



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

Изх. № *СС-01/1*
Дата: *19.04.2011*

СТАНОВИЩЕ

ПО СИГНАЛ С ВХ. № СС-01-1/19.04.2011г.

АНА КАРАИВАНОВА, ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР в Инспектората към Висшия съдебен съвет, след като се запозна с изпратеното от редакцията на в. „Капитал“ ксерокопие на статия „Как фирма, близка до Марио Николов, получи специално отношение от ВКС“, с автор Росен Босев, констатирах следното:

Изпратената от редакцията на в. „Капитал“ статия не съдържа искане за извършване на проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет, съобразно предвидените в чл. 54 от Закона за съдебната власт правомощия, а са наведени доводи за допуснати поради пристрастност закононарушения по т.дело № 749/2010г. , ТК, II ТО, ВКС.

Независимо от това, че не са отправени конкретни искания към Инспектората към ВКС, съобразно компетентността му по Закона за съдебната власт, бе извършена предварителна проверка на изложеното в статията, при която

У С Т А Н О В И Х:

По молба на “Месокомбинат София” ООД за отмяна на влязлото в сила решение № 766/29.11.2006г. по т.д.№368/06г. на ВКС и оставеното с него в сила решение от 15.03.2006г. по г.д.№662/05г. на АС – Пловдив е образувано т.дело № 749/2010г. , ТК, II ТО, ВКС, по реда на чл.307 ал.1 ГПК във вр. с чл.303, ал.1, т.1 ГПК.

Искането за отмяна е направено с оглед разпоредбата на чл.303, ал.1, т.1 ГПК - при откриване на нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за делото, които не са могли да бъдат известни при решаването му или с които страната не е могла да се снабди своевременно.

Съдът е приел, че молбата е процесуално допустима и основателна, поради което с определение № 93 от 07.10.2010г. допуска до разглеждане молбата на “Месокомбинат София” ООД за отмяна на влязлото в сила решение

№ 766/29.11.06г. по т.д.№368/06г. на ВКС и оставеното с него в сила решение от 15.03.06г. по г.д.№ 662/05г. на АС-Пловдив. Делото е насрочено в открито съдебно заседание на 30.11.2010г., за когато е указано да се призоват страните с призовки.

Видно от приложения към кориците на т.дело № 749/2010г. по описа на ВКС, ТК, 2-ро ТО протокол за случайно разпределение на делото, същото е образувано на 05.10.2010г. по молба с вх. № 13822/2010г. и чрез автоматичната електронна система е разпределено на случаен принцип на съдия Марио Бобатинов, между 19 съдии от ТК на ВКС, посочени поименно.

В насроченото о.с.з. на 30.11.2010г. делото е обявено за решаване и с решение 219/13.01.2011г. Върховният касационен съд, Търговска колегия, Второ отделение, след като е съобразил, че молбата за отмяна, подадена от надлежна страна в срока, установен по чл.305 ал.1 т.1 ГПК, е процесуално допустима и основателна, е отменил изцяло влязлото в сила решение № 766/29.11.06г. по т.д. № 368/06г. на ВКС-ТК, I-во ТО и оставеното с него в сила решение от 15.03.06г. по г.д. № 662/05г. на АС-Пловдив и е върнал делото на АС-Пловдив за ново разглеждане от друг състав.

В АС-Пловдив, след връщането му, делото е образувано под нов номер - гр.дело № 78/2011г. по описа на съда - АС-Пловдив, насрочено е на 04.07.2011г., когато е отложено по доказателствата за 13.07.2011г.

С оглед констатираното в хода на предварителната проверка, не бяха установени нарушения при образуване, разпределение, движение и приключване на т.дело № 749/2010г. , ТК, II ТО, ВКС.

Що се отнася до възраженията срещу постановените съдебни актове (цитираното разпореждане и решение по делото) по същество, то според чл. 54, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към ВСС има правомощия да извършва проверка по образуване и движение на висящи дела до приключването им със съдебен акт. Не е от компетентността на Инспектората към ВСС да ревизира постановени съдебни актове, да осъществява проверка за тяхната правилност и законосъобразност, тъй като не е съдебна инстанция за решаване на възникнали правни спорове.

Предвид изложеното считам, че няма данни за извършени нарушения от компетентността на Инспектората към ВСС, поради което не се налага извършването на проверка по смисъла на чл. 56, ал.1, пред. 2, чл. 57, ал.2 и чл. 58 от Закона за съдебната власт.

Екземпляр от становището да се изпрати до редакцията на в. "Капитал".

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

АНА КАРАИВАНОВА

