

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр.София,2014год.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI -8 състав, в закрито заседание на дванадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ:РУМЯНА ЧЕНАЛОВА

като разгледа докладваното от съдията Ченалова т.д. №.3440 по описа на Софийски градски съд за 2014год и за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по чл. 629а ТЗ.

Постъпила е молба от „СИБОЛЕ СЪРВИСИС ИНКОРПОРЕЙТИД БЪЛГАРИЯ" ЕООД, с искане за допускане на предварителни обезпечителни мерки в производството по т.д. № 3440/14год. по описа на СГС ТО VI-8 състав.

Производството по делото е образувано по молба на „СИБОЛЕ СЪРВИСИС ИНКОРПОРЕЙТИД БЪЛГАРИЯ" ЕООД, с адрес гр. София, ул. „Антим 1-ви" № 11, ЕИК: 202345189, чрез изпълнителния директор Гергана Кирилова Ангелова против „ТЕХНОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР - ИНСТИТУТ ПО МИКРОЕЛЕКТРОНИКА - /ТЦ-ИМЕ/ АД, ЕИК 121084839, с адрес гр.

София; район Красно село, бул. Цар Борис III 159, ет. 6, представлявано от Теодора Петрова Танева, и ЕФВ ИНТЕРНЕСЪНЪЛ ФАЙНЕНШЪЛ ВЕНЧЪРС ЛИМИТИД (EFV INTERNATIONAL FINANCIAL VENTURES LIMITED), с адрес: Тридент Чеймбърс, Уикъмс Гай 1, п.к. 146, Роуд Таун, Тортола, Британски Вирджински острови, представлявано от корпоративния си директор Джарго Лимитид, дружество учредено и регистрирано на Британските Вирджински Острови, на 3 октомври 2006г., с регистрационен № 1054851, със седалище и адрес на управление: п.к. № 957, Офшор Инкорпорейшънс Сентър, Роуд Таун, Тортола, Британски Вирджински Острови с правно основание чл. 607а ал.1 и 2 ТЗ , чл.625 ТЗ, и чл.609 ТЗ.

В молбата се твърди, че молителят има качеството на кредитор по търговска сделка по отношение на втория ответник .Излага, че на 2.06.2014год. сключил с първия ответник договор за прехвърляне на вземане, по силата на който „ТЕХНОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР - ИНСТИТУТ ПО

МИКРОЕЛЕКТРОНИКА - /ТЦ-ИМЕ/ АД, ЕИК 121084839 прехвърлил на молителя вземането си от ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ФАЙНЕНШЪЛ ВЕНЧЪРС ЛИМИТИД (EFV INTERNATIONAL FINANCIAL VENTURES LIMITED) в размер на 14 500 000 евро, произтичащо от договор за поръчка от 16.10.2012 год., сключен между двамата ответници.

Твърди също така, че първият ответник е от основните акционери на втория ответник, като притежава 58 800 000 акции от капитала, както и че превежда в полза на втория ответник по банков път - чрез сметките на същите дружества в „Корпоративна Търговска Банка“ АД, значителни парични суми, от порядъка на няколко милиона евро на година, като плащанията се извършват периодично и без реални основания. Позовава се в тази връзка на данните от публикувания годишен финансов отчет на „Технологичен център - Институт по микроелектроника - (ТЦ-ИМЕ)“ АД за отчетната 2012 г., според който българското дружество осъществява предимно финансова дейност по кредитиране (предоставяне на заеми), както и получава съществени по размер заеми от трети лица, въпреки разпоредбите на Закона за кредитните институции, според които само лицензирани финансови институции могат да привличат и съответно да отпускат заеми /да кредитират/ по занятие (като кредитирането се осъществява приоритетно с привлечените средства). Прави извод, че „Технологичен център - Институт по микроелектроника - (ТЦ-ИМЕ)“ АД се явява скрит /прикрит/ търговец, който не извършва оперативно търговска дейност, а реализира печалби чрез дейността на други лица и основно втория ответник под формата на финансиране и получаване на финансовите изгоди (като пряк паричен поток и като лихвите по предоставените заеми). Излага и че във връзка с процесната сделка вторият ответник при сключването на неизпълнения и впоследствие прекратен Договор за поръчка с „Техноекспортстрой“ ЕАД, е действало като явен търговец по смисъла на чл. 609 от ТЗ, докато скритият съучастник, който прикрива своята дейност (касае се за изключително мащабна по своя характер търговска сделка) чрез неплатежоспособния длъжник, е именно „Технологичен център - Институт по микроелектроника - (ТЦ-ИМЕ)“ АД.

На първо място съдът намери, че следва да обоснове компетентността си да разгледа и реши спора, доколкото се касае до молба

за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на юридически лица, едното от които е чуждестранно юридическо лице, със седалище в Британски Вирджински Острови, които са част от територията на Великобритания (и съответно отвъдморска територия на Европейския Съюз). От своя страна, Великобритания, като пълноправен член на Европейския Съюз, прилага Регламент (ЕО) № 1346/2000 на Съвета от 29 май 2000г. относно производството по несъстоятелност/ чл.32 от преамбюла на Регламента/.

Чл.3 от Регламента се отнася за международната компетентност и предвижда че съдилищата на държавата-членка, на чиято територия е разположен центърът на основните интереси на длъжника, са компетентни да образуват производство по несъстоятелност. За дружествата и юридическите лица, седалището според устройствения акт се презюмира за център на основните интереси до доказване на противното. Когато / ал.2/ центърът на основните интереси на длъжника е разположен на територията на дадена държава членка, съдилищата на друга държава членка са компетентни да образуват производство по несъстоятелност само ако длъжникът притежава предприятие на територията на тази държава членка. Действието на това производство се свежда до имуществото на длъжника, което се намира на територията на последната.

В решение на съда от 16.01.2014год. по дело № С-328/12г., решение от 17.01.2006г. по дело С-1/04, по дело С -396/09г. е посочено, че за да се определи компетентният да образува производството по несъстоятелност съд, трябва да се установи кой е центърът на основните интереси на длъжника към датата на подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност. В член 2 от Регламента, в който се съдържат определения на най-важните понятия от него, не се съдържа дефиниция на центъра на основните интереси. Единствено в съображение 13 от Регламента се посочва, че центърът на основните интереси „следва да съответства на мястото, на което длъжникът обикновено управлява интересите си и следователно то може да се [провери] от трети лица“. Пзовавайки се на съображение 13, в Решение по дело Eurofood Съдът постановява, „че центърът на основните интереси следва да се определя според обективни и проверими от трети лица критерии. Тази

обективност и тази възможност за проверка от трети лица са необходими, за да се гарантират правната сигурност и предвидимостта при определянето на компетентния съд за образуване на главното производство по несъстоятелност" Съдът подчертава важността на правната сигурност и на предвидимостта, имайки предвид по-специално факта, че съгласно член 4, параграф 1 от Регламента определянето на компетентната държава членка води също до определяне на приложимото право. Ето защо въведената в член 3 презумпция относно седалището според устройствения акт може да бъде оборена само ако обективни и проверими от трети лица елементи доказват, че действителното положение е различно от това, което следва да отразява разполагането на посоченото седалище според устройствения акт . Общо приложимата, изолирана преценка на отделните фактори трябва да се изключи предварително. Нито разполагането на недвижимите имоти на длъжника в производството по несъстоятелност, нито мястото на наетите сгради, за които той е сключил договори за наем с друго дружество, нито съществуването на договор на обявеното в несъстоятелност дружество с банкова институция, разположена в определена държава членка, не представляват сами по себе си фактори, които позволяват да се определи окончателно центърът на основните интереси. Ето защо следва да се изключи простото позоваване на мястото, на което е разположена по-голямата част от активите на дружеството. Основавайки се на оборимата презумпция по член 3, параграф 1 и на съображение 13, което се позовава на управляването на интересите, в рамките на общата изискуема преценка, напротив, следва винаги да се задава въпросът какви дейности упражнява дружеството по обективно явен за третите лица начин в седалището си според устройствения акт.

Съобразявайки гореизложените съображения в цитираните решения на съда , настоящият състав отчете следното : ИНТЕРНЕСЪНЪЛ ФАЙНЕНШЪЛ ВЕНЧЪРС ЛИМИТИД (EFV INTERNATIONAL FINANCIAL VENTURES LIMITED) е създадено с цел да притежава дялови участия в български юридически лица, като - дружеството е от основните акционери в „Технологичен център - Институт по микроелектроника - (ТЦ-ИМЕ)" АД, а така също е и мажоритарен акционер в „Хедж Инвестмънт България" АД (съгласно Списък на акционерите на горепосочените дружества -

Приложение №3 и Приложение №4), като последното е холдингово дружество, което от своя страна има множество дялови участия в други търговски дружества. В тази връзка, са налице и множество плащания по банков път, както между български лица (включително дружествата, в които ИНТЕРНЕСЪНЪЛ ФАЙНЕНШЪЛ ВЕНЧЪРС ЛИМИТИД (EFV INTERNATIONAL FINANCIAL VENTURES LIMITED има акционерно участие) и втория ответник, така и движение на парични средства между сметки на самото дружество /втория ответник/, в България и в чужбина. Т.е., макар седалището на втория ответник формално да е на територията на друга държава, то, предвид участията му и в горепосочените български дружества, вероятният краен собственик на дружеството е българско физическо лице, а финансовата му дейност е изцяло обвързана с дружества и лица, които са „местни лица“ спрямо Република България. За да определи център на основните интереси на втория ответник съда изхожда и от факта, че прехвърленото на молителя вземане произтича от вземане на „Техноекспортстрой“ ЕАД от развален/прекратен от страна на кредитора поради неизпълнение на задълженията на длъжника Договор за поръчка от 16.10.2012г., изменен и допълнен с Анекс от 23.10.2012г. {Приложение №2), съгласно който „Техноекспортстрой“ ЕАД бе възложил на втория ответник да извършва търговско посредничество, подпомагайки идентифицирането на потенциални инвестиционни възможности, а ИНТЕРНЕСЪНЪЛ ФАЙНЕНШЪЛ ВЕНЧЪРС ЛИМИТИД (EFV INTERNATIONAL FINANCIAL VENTURES LIMITED се е задължил да осигури придобиването на 50% от капитала на кипърското дружество „Haggarli Investments Limited“ и да извърши дю дилиджънс на кипърското дружество, които задължения вторият ответник не бил изпълнил в предвидения за това договорен срок.

От изложеното съдът прави извод че център на основните интереси на втория ответник е в Република България, поради което и при условията на чл. 3 от ЕО № 1346/200г. на Съвета относно производството по несъстоятелност, българският съд е компетентен да разгледа молбата по чл. 625 ТЗ.

Молбата по чл. 629а ТЗ като подадена от легитимирано лице се явява допустима.

Разгледана по същество молбата е основателна.

С разпоредбата на чл. 629а ТЗ законодателят е предвидил възможността преди постановяване на решението по молбата за откриване на производство по несъстоятелност съдът да допусне предварителните обезпечителни мерки по т.1-5. Като условие за допускането им е въведена необходимостта за запазване на имуществото на длъжника. Тази необходимост безусловно следва да бъде установено от кредитора чрез убедителни писмени доказателства – чл.629а ал. 2 т.1 или да бъде представено обезпечение в определения от съда размер за компенсиране на нанесените от длъжника вреди, в случай, че не се установи, че длъжникът е неплатежоспособен, съответно свръхзадължен. В случая от представените доказателства и служебно констатирани / ГФО за 2012г. на първия ответник/ се установява, че за финансовата 2012г. дружеството отчита задължения по получени търговски заеми в размер на 157 214 000 лева, а вземанията по предоставени търговски заеми и други вземания, са в размер на 381 792 000 лева. Т.е. общият оборот от тази финансова дейност е в изключително големи размери - над половин милиард лева, а реализираните приходи от нея са над 17 млн. лева, въпреки че по закон дружеството не може да извършва по занятие сделки по кредитиране и да получава приходи от тази дейност. Същевременно, приходите от оперативна дейност на „Технологичен център -Институт по микроелектроника - (ТЦ-ИМЕ)” АД, в качеството му на търговец, за същия период, са съвсем незначителни - малко над 200 000 лева.. На този етап от развитието на производството не е изслушана експертиза, която да установи обективния факт на недобро финансово състояние и на действия от страна на длъжниците, с които да увреждат кредиторите си. В производството по чл. 629а ТЗ е достатъчно установено от молителя кредитор наличие на сериозно по размер задължение на втория ответник по договора за цесия. От доказателствата, представени от молителя съдът прави извод за трайно извършвани чрез втория ответник търговски сделки по които първият ответник реализира печалби. Основният характер на сделките – финансиране и характера на притежаваните активи предполага извод за реална възможност за извършване на разпоредителни действия в резултат на което биха се увредили интересите на кредиторите. Само факта на

съществуващо задължение спрямо молителя в размер на 14 000 000 евро и неизпълнението на това задължение вече обуславя необходимостта от обезпечаване интересите на кредиторите чрез допускане на предвидените в закона предварителни обезпечителни мерки. Съдът намери че исканите от молителя обезпечителни мерки се явяват допустими, адекватни на съществуващата обезпечителна нужда и необходими.

Регламент 1346/2000г. на съвета отграничава т.н. главно и вторично производство по несъстоятелност. Главното производство се открива в центъра на основните интереси на длъжника и обхваща цялото имущество на длъжника във всички държави членки, има универсално действие и се урежда от правото на държавата в която е открито. Съгласно чл.3 ал.2 от Регламента .когато центърът на основните интереси на длъжника е разположен на територията на дадена държава членка , съдилищата на друга държава членка са компетентни да образуват производство по несъстоятелност само ако длъжникът притежава предприятие на територията на тази държава членка. Действието на това производство се свежда до имуществото на длъжника, което се намира на територията на последната. Така с решението по дело № С-396 се посочва , че под предприятие съгласно чл. 2 б.3 от Регламента за несъстоятелността следва да се разбира всяко място на дейност, в което длъжникът извършва трайна стопанска дейност, която включва материални и човешки ресурси. От горното следва че при евентуалното откриване на производство по несъстоятелност по отношение на втория ответник, действието на производството ще се сведе до имуществото на длъжника на територията на РБългария. Поради това съдът намери че не съществува пречка да бъде допусната исканата обезпечителна мярка - назначаване на временен синдик по отношение на двамата ответници. Чрез тази мярка ще се осигури възможност за контрол чрез сделки да се намаляват финансовите активи на дружествата, които основно имат паричен характер. Адекватна на обезпечителната нужда се явява и обезпечителната мярка – налагане на запор на банковите сметки на ответниците в посочените банки. Съдът намери, че осигуряването на охрана за опазване документацията, софтуерните продукти в мястото на управление на дейността на ответниците се явява мярка целяща охраняване интересите на кредиторите,

а и развитието на производството по несъстоятелност за осъществяването на която обаче следва да бъде задължен назначения временен синдик.

Ето защо и на осн. чл. 629а ТЗ съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА на осн. чл.629а от ТЗ **ОБЕЗПЕЧЕНИЕ** на предявената от „СИБОЛЕ СЪРВИСИС ИНКОРПОРЕЙТИД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с адрес гр. София, ул. „Антим 1-ви“ № 11, ЕИК: 202345189, чрез изпълнителния директор Гергана Кирилова Ангелова молба с правно основание чл. 607а ал.1 и 2 ТЗ , чл.625 ТЗ, и чл.609 ТЗ чрез налагане на **ПРЕДВАРИТЕЛНА ОБЕЗПЕЧИТЕЛНА МЯРКА** в производството по т.д. № 3440/2014год. по описа на СГС ТО VI-8 състав - **НАЗНАЧАВАНЕ НА ВРЕМЕНЕН СИНДИК С ПРАВОМОЩИЯТА** по чл.635 ал.1 ,чл.658 и чл.668 ТЗ.

НАЗНАЧАВА ДАНИЕЛА СЕРГЕЕВА КУЦЕВА ,регистрирана в Списък на лицата които могат да бъдат назначавани за синдици в производствата по несъстоятелност по ТЗ в Приложение към Заповед на Министъра на правосъдието , с адрес гр. София ул. „Цар Калоян“ № 6 хотел „Рила“ офис 211, **за временен синдик** на „ТЕХНОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР - ИНСТИТУТ ПО МИКРОЕЛЕКТРОНИКА - /ТЦ-ИМЕ/ АД, ЕИК 121084839, с адрес гр. София; район Красно село, бул. Цар Борис III 159, ет. 6, представлявано от Теодора Петрова Танева, с правомощията по чл.635 ал.1 ,чл.658 и чл.668 ТЗ.

НАЗНАЧАВА ДАНИЕЛА СЕРГЕЕВА КУЦЕВА ,регистрирана в Списък на лицата които могат да бъдат назначавани за синдици в производствата по несъстоятелност по ТЗ в Приложение към Заповед на Министъра на правосъдието , с адрес гр. София ул. „Цар Калоян“ № 6 хотел „Рила“ офис 211, **за временен синдик** на ЕФВ ИНТЕРНЕСЪНЪЛ ФАЙНЕНШЪЛ ВЕНЧЪРС ЛИМИТИД (EFV INTERNATIONAL FINANCIAL VENTURES LIMITED), с адрес: Тридент Чеймбърс, Уикъмс Гай 1, п.к. 146, Роуд Таун, Торгола, Британски Вирджински острови, представлявано от корпоративния си директор Джарго Лимитид, дружество учредено и регистрирано на Британските

Вирджински Острови, на 3 октомври 2006г., с регистрационен № 1054851, със седалище и адрес на управление: п.к. № 957, Офшор Инкорпорейшънс Сентър, Роуд Таун, Тортола, Британски Вирджински Острови, с правомощията по чл.635 ал.1 ,чл.658 и чл.668 ТЗ.

На осн. чл.661 ал.2 ТЗ ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на временния синдик считано от датата на встъпването му в изпълнение на задълженията му до постановяване на решението за откриване на дружеството в несъстоятелност в размер на пет хиляди лева месечно съгласно чл.661 ал.2 от ТЗ, за сметка на дружествата – длъжници / всеки по 2 500лв./ и масата по несъстоятелността, която сума следва да бъде изплащана по възможност ежемесечно след представяне на доклад от страна на временния синдик, считано от датата на встъпването му в изпълнение на задълженията му до постановяване на решението.

УКАЗВА НА ВРЕМЕННИЯ СИНДИК, че е длъжен ежемесечно да представя доклади за дейността си, в които отразява как е бил осъществяван надзор върху дейността на длъжника, по кои конкретно сделки е дал (респ. не е дал) съгласие, както и че е длъжен да осъществява правомощията си с грижата на добър търговец, съгласно чл. 660 ал.1 ТЗ.

ДОПУСКА на осн. чл.629а от ТЗ **ОБЕЗПЕЧЕНИЕ** на предявената от „СИБОЛЕ СЪРВИСИС ИНКОРПОРЕЙТИД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с адрес гр. София, ул. „Антим 1-ви“ № 11, ЕИК: 202345189, чрез изпълнителния директор Гергана Кирилова Ангелова молба с правно основание чл. 607а ал.1 и 2 ТЗ , чл.625 ТЗ, и чл.609 ТЗ чрез налагане на **ПРЕДВАРИТЕЛНА ОБЕЗПЕЧИТЕЛНА МЯРКА** в производството по т.д. № 3440/2014год. по описа на СГС ТО VI-8 състав - **ЗАПОР** на банковите сметки на „Технологичен център - Институт по микроелектроника - (ТЦ-ИМЕ)" АД, ЕИК:121084839, със седалище и адрес на управление гр.София, бул."Цар Борис .III" №159, ет.6, представлявано от изпълнителния директор Теодора Петрова Танева, открити в „Корпоративна търговска банка" АД, гр.София.

ДОПУСКА на осн. чл.629а от ТЗ **ОБЕЗПЕЧЕНИЕ** на предявената от „СИБОЛЕ СЪРВИСИС ИНКОРПОРЕЙТИД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с адрес гр. София, ул. „Антим 1-ви“ № 11, ЕИК: 202345189, чрез

изпълнителния директор Гургана Кирилова Ангелова молба с правно основание чл. 607а ал.1 и 2 ТЗ , чл.625 ТЗ, и чл.609 ТЗ чрез налагане на **ПРЕДВАРИТЕЛНА ОБЕЗПЕЧИТЕЛНА МЯРКА** в производството по т.д. № 3440/2014год. по описа на СГС ТО VI-8 състав - **ЗАПОР** на банковите сметки на ЕФВ ИНТЕРНЕСЪНЪЛ ФАЙНЕНШЪЛ ВЕНЧЪРС ЛИМИТИД (EFV INTERNATIONAL FINANCIAL VENTURES LIMITED), с адрес: Тридент Чеймбърс, Уикъмс Гай 1, п.к. 146, Роуд Таун, Тортола, Британски Вирджински острови, представлявано от корпоративния си директор Джарго Лимитид, дружество учредено и регистрирано на Британските Вирджински Острови, на 3 октомври 2006г., с регистрационен № 1054851, със седалище и адрес на управление: п.к. № 957, Офшор Инкорпорейшънс Сентър, Роуд Таун, Тортола, Британски Вирджински Острови, открити в „Корпоративна търговска банка“ АД, гр.София.

УКАЗВА на временния синдик незабавно да предприеме действия по охрана имуществото на длъжниците, за което да уведоми съда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение, като обжалването му не спира изпълнението на осн. чл.629а ал.7 от ТЗ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРЕПИС от определението в ТР на Агенцията по вписвания за вписване в търговския регистър.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в книгата по чл.634в при СГС ТО.

Незабавно да се уведоми назначеният временен синдик.

Препис от определението да се изпрати на молителя и ответниците.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване на осн. чл. 629а ал.6 ТЗ пред САС в 1-седмичен срок от съобщението .

ПРЕДСЕДАТЕЛ: