

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 614

гр. София, 04.03.2015 г.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, търговско отделение, единадесети състав, в закрито съдебно заседание на четвърти март две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТОДОР ТОДОРОВ
ЧЛЕНОВЕ: 1. ВАСИЛ ХРИСТАКИЕВ
2. НИКОЛАЙ МАРКОВ

като разгледа докладваното от съдията Тодоров ч.т.д.н. №580/2015г. по описа на Софийски апелативен съд и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 2 ГПК вр. чл. 629а, ал. 6 ТЗ.

С определение № 7153 от 12.06.2014 г. по т. д. № 3440/2014 г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI-8 състав е допуснато по молба на СИБОЛЕ СЪРВИСИС ИНКОРПОРЕЙТИД БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК202345189, адрес гр. София, ул. „Антим I-ви“ №11, представявано от изп. директор Гургана Кирилова Ангелова на основание чл. 629а, във връзка с чл.630 от ТЗ налагане на предварителни обезпечителни мерки по делото състоящи се в назначаване на временен синдик на жалбоподателите в настоящото производство – ТЕХНОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР ИНСТИТУТ ПО МИКРОЕЛЕКТРОНИКА - /ТЦ-ИМЕ/ АД, с ЕИК 121084839 и ЕФВ Интернешънъл Файненшъл Венчърс Лимитид“(EPU International Financial Ventures Limited), както и забор на банковите сметки на двете дружества в „Корпоративна търговска банка” АД.

Така постановеното определение е обжалвано от ТЕХНОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР ИНСТИТУТ ПО МИКРОЕЛЕКТРОНИКА - /ТЦ-ИМЕ/ АД с доводи за неправилност и искане за отмяната му. Жалбоподателят, излага доводи, че нямал качеството на длъжник на „СИБОЛЕ” ЕООД и не бил пасивно легитимиран по делото, защото не е страна по материално правоотношение с молителя, като молителят недоказано твърдял връзка с трето лице ЕФВ Интернешънъл Файненшъл Венчърс Лимитид. Не бил скрит /прикрит/ търговец и не извършвал оперативна търговска дейност чрез ЕФВ Интернешънъл Файненшъл Венчърс Лимитид.

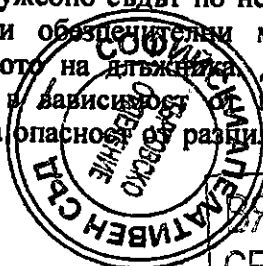
Другият жалбоподател ЕФВ Интернешънъл Файненшъл Венчърс Лимитид изтъква, че, обжалваното определение е неправилно поради нарушения на материалния закон, изразяващи се в липсата на убедителни доказателства досежно наличието на задължение по търговска сделка, както и че противоречи на разпоредбата на чл. 629а, ал. 1 от ТЗ относно изискването за нужда от запазване на имуществото на длъжника, което налага отмяната му.

Ответниците по всяка една от частните жалби са получили преписи от тях, но в законоустановения срок не са депозирали отговори.

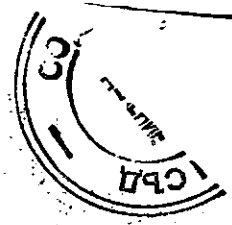
Частните жалби и на двамата жалбоподатели са подадени в срока по чл. 629а, ал. 6 ТЗ и са процесуално допустими.

Софийският апелативен съд като прецени данните по делото прие следното.

Съгласно разпоредбата на чл. 629а ТЗ преди да постанови решението си по молбата за откриване на производство по несъстоятелност, ако това се налага за запазване имуществото на длъжника, по искане на кредитор или служебно съдът по несъстоятелността може да наложи предвидените в т.т. 1-5 предварителни обезпечителни мерки. Целта на допускане на обезпечението е да се запази имуществото на длъжника. Допустимостта на налагането на предварителни обезпечителни мерки е в зависимост от необходимостта за запазване на имуществото на длъжника, като реалната опасност от разхиляване, повреждане или укриване



СЕКРЕТАР:



на имуществото на длъжника се преценява във всеки конкретен случай от съда по несъстоятелността. С оглед конкретната обезпечителна нужда се определя и съответната предварителна обезпечителна мярка. Налагането на мерките по чл. 629а ТЗ може да бъде извършено по молба на кредитор в производството по несъстоятелността, както и да бъде предприето служебно от съда преди постановяване на решението по молбата за откриване на производство по несъстоятелност.

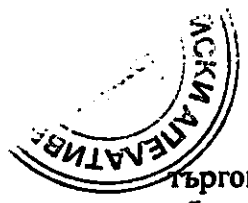
Софийският градски съд е бил сезиран с допълнителна молба от молителя СИБОЛЕ СЪРВИСИС ИНКОРПОРЕЙТИД БЪЛГАРИЯ ЕООД от 06.06.2014 г. за допускане на предварителни обезпечителни мерки по отношение и на двете ответни дружества - назначаване на временен синдик и налагане на запори по банковите им сметки в „Корпоративна търговска банка“ АД. Молбата за допускане на предварителни обезпечителни мерки по отношение и на двете ответни дружества е без мотиви и без приложени доказателства. Макар и в обжалваното определение да е записано, че е произнесено във връзка с постъпилата молба, Софийският градски съд на практика служебно е преценил основателността и, черпейки аргументи от твърденията в молбата за образуване на производството.

В случая въззивният съд намира, че не са налице условията за допускане на предварителните обезпечителни мерки – назначаване на временен синдик и налагане на запори по банковите им сметки на ответните дружества в „Корпоративна търговска банка“ АД. По делото няма представени доказателства, които да обосноват нуждата от наложени привременни обезпечителни мерки. Изводите на СГС за трайно извършвани чрез ЕФВ Интернешънъл Файненшъл Венчърс Лимитид търговски сделки по които ТЕХНОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР ИНСТИТУТ ПО МИКРОЕЛЕКТРОНИКА - /ТЦ-ИМЕ/ АД реализирал печалби са направени единствено от твърденията на молителя, които се явяват недостатъчни, без да са представени доказателства да подкрепят тази теза. Също така не може да бъде споделен и другият решаващ извод на СГС за допускане на привременни обезпечителни мерки свързан с характер на сделките – финансиране, както и характера на притежаваните активи(финанси), че предпоставяли извод за реална възможност за извършване на разпоредителни действия в резултат на което били увредими интересите на кредиторите. Самото естество на сделките(отново без доказателства за самите сделки и за характера на тези сделки), не може само по себе си да бъде причина за евентуално увреждане, защото разпоредителни сделки със същия успех могат да се извършват не само с финансови активи, но и с всякакви други активи – материални и нематериални. Неоснователен е аргумента, че самият факт на твърдяното съществуващо задължение спрямо молителя в размер на 14 000 000 евро и неизпълнението му обуславяли необходимостта от обезпечаване интересите на кредиторите чрез допускане на предвидените в закона предварителни обезпечителни мерки. Субективната преценка за размера на твърдяното задължение не може да бъде критерий за основателност на мерките. Величината на задължението следва да бъде отнесена към размера на активите и останалите задължение и след това да се направи извод за неговия характер.

Нито в молбата за откриване на производство по несъстоятелност, нито в молбата за допускане на предварителни обезпечителни мерки по отношение и на двете ответни дружества има твърдения за реалната опасност от разпиляване, повреждане или укриване на имуществото на длъжника, както вече бе споменато няма и представени доказателства в тази посока.

С оглед на горното е изключен извод за необходимост от запазване на имуществото на длъжника чрез допускане на предварителните обезпечителни мерки по делото състоящи се в назначаване на временен синдик на жалбоподателите в настоящото производство – ТЕХНОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР ИНСТИТУТ ПО МИКРОЕЛЕКТРОНИКА - /ТЦ-ИМЕ/ АД, с ЕИК 121084839 и ЕФВ Интернешънъл Файненшъл Венчърс Лимитид”(EPU International Financial Ventures Limited), както и заповор на банковите сметки на двете дружества в „Корпоративна





търговска банка" АД, както и че са налице предпоставките за допускане на предварителни обезпечителни мерки.

Така мотивиран, Софийският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 7153 от 12.06.2014 г. по т. д. № 3440/2014 г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI-8 състав
Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

ВЯРНО С ОПРЕДЕЛЕНИЕТО
СЕКРЕТАР:

