

ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА

от

Рая Любомирова Манева, адвокат, пълномощник на
„ХЕДЖ ИНВЕСТМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 175384092 („Дружеството“)

УВАЖАЕМИ ДЛЪЖНОСТНИ ЛИЦА ПО РЕГИСТРАЦИЯТА,

С настоящото Заявление А5 за вписване на обстоятелства относно назначаване на нов изпълнителен директор на Дружеството („Заявлението“) прилагаме всички изискуеми от законодателството документи, включително Протокол от решения на Съвета на директорите („СД“) на Дружеството от 15.04.2016 г., подписан от следните членове на СД: г-н Асен Денков Асенов и г-жа Юлия Любенова Янчева.

1. ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

1.1. На 24.03.2016 г. беше вписан в Търговския регистър настоящият състав на СД на Дружеството в състав Асен Денков Асенов, председател, Асен Димитров Бабански, изпълнителен член, Юлия Любенова Янчева, член. Този състав беше избран на Общото събрание на Дружеството, проведено на 08.02.2016 г. В същото време, след провеждането на събранието, възникнаха обстоятелства, изискващи промяна в разпределението на функциите на членовете на СД, изразяващи се в оттегляне на представителните правомощия на изпълнителния член на СД, Асен Димитров Бабански, и избор на нов изпълнителен член на СД, а именно Асен Денков Асенов. Причините за това се състоят в предприетите от Асен Димитров Бабански действия във вреда на Дружеството, за които Дружеството научи чак след проведеното събрание на 08.02.2016 г., когато той беше преизбран за изпълнителен член, а именно:

1.1.1. С изумление Дружеството научи, че на 11.02.2016 г. е гласувано от Асен Бабански увеличение на капитала на дъщерното дружество „КЕМИРА“ ЕООД, ЕИК 131443831 („КЕМИРА“). Асен Бабански е действал като изпълнителен член на СД на Дружеството и като управител на КЕМИРА. Увеличението на капитала на КЕМИРА е вписано същия ден в Търговския регистър, след което дружественият дял на Дружеството в КЕМИРА беше сведен от 100% до едва 9,09 %, като Асен Бабански допусна нов съдружник в „КЕМИРА“ ЕООД – „ТМН“ ЕООД, който придоби мажоритарна част от капитала на КЕМИРА срещу заплатени едва 35 000 лева. Това Асен Бабански е осъществил като изпълнителен директор и представител на Дружеството в КЕМИРА, с което съществено е увредил интересите и имуществото на Дружеството, защото КЕМИРА е дружество, което е собственик на 99% от ключовото оръжейно предприятие с над 50 милиона лева оборот „ДУНАРИТ“ АД, ЕИК 129006931 („ДУНАРИТ“). Общото събрание на акционерите на Дружеството не знаеше за случващото се и узна от вписването по партидата на КЕМИРА в Търговския регистър, като по това време Асен Бабански вече беше преизбран за член на СД на Дружеството.

Представяме справка от Търговски регистър относно визираните събития като Приложение I към тази Обяснителна записка

1.1.2. Поради незаконосъобразните действия на Асен Бабански се наложи акционер на Дружеството, а именно И ЕФ ВИ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ФАЙНЕНШЪЛ

ВЕНЧЪРС ЛТД, да заведе иск на основание чл. 29 от Закона за търговския регистър, за да бъде прогласена нищожността на вписаните по партидата на КЕМИРА в Търговския регистър промени, във връзка с което беше образувано търговско дело № 1842/2016 по описа на Софийски градски съд.

Представяме копие от подадения иск като Приложение 2 към тази Обяснителна записка

- 1.1.3. Отделно, срещу Дружеството е заведено търговско дело № 1189/2015 г. по описа на Софийски градски съд за обявяване на Дружеството в несъстоятелност. „Корпоративна търговска банка“ АД (в несъстоятелност) („КТБ“) се е снабдила със заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист и по нейно искане е образувано и изпълнително дело 20158440403715 при ЧСИ Стоян Якимов, Рег. № 844 на Камарата на частните съдебни изпълнители, по което синдиците на КТБ са предприели изпълнителни действия срещу значителни активи на Дружеството – за прекратяване на дружественото участие в КЕМИРА на основание чл. 517 от ГПК, както и продажба на акциите, които Дружеството притежава от капитала на „АВИОНАМС“ АД, ЕИК 000635619 („АВИОНАМС“). По отношение на акциите на Дружеството в АВИОНАМС в момента е започнала публична продажба по посоченото изпълнително дело, която ще приключи след по-малко от месец.

Представяме копие от справка от деловодната система на Софийски градски съд, както и съобщение за публичната продажба на акциите на Дружеството в АВИОНАМС като Приложение 3 към тази Обяснителна записка

- 1.1.4. В тази ситуация СД на Дружеството прецени, че дружествените дела не се водят с достатъчна грижа от изпълнителния директор, нещо повече – той уврежда интересите на Дружеството, докато то има нужда от незабавна защита от претенциите на кредиторите му. Именно затова г-н Асен Денков Асенов, като председател на СД, незабавно предложи да се свика заседание на СД, на което да бъде сменен изпълнителният член от СД. Това беше необходимо, тъй като само Асен Бабански може законно да представлява Дружеството, а той не само не полага достатъчно грижа за това, а и нарушава задълженията си и вреди на Дружеството, следователно трябва незабавно да бъдат оттеглени правомощията му.
- 1.1.5. Изключително критичната ситуация с Дружеството и имуществото му налагаше незабавни действия по провеждане на предложено от Асен Денков Асенов заседание на СД, което той насрочи за 04.04.2016 г.

1.2. Съгласно чл. 39 от Устава на Дружеството, СД се свиква „с писмена покана, изпратена с препоръчано писмо, телекс, телефакс или телеграма, **изпратена най-малко 1 (една) седмица преди датата на събранието.**“

1.3. Първоначално заседанието на СД бе планирано за 04.04.2016 г. Въпреки изключително влошеното състояние на Дружеството, Асен Бабански **не беше открит на работното му място – адреса на управление на Дружеството**, така че председателят на СД не успя да го уведоми, въпреки своевременно предприетите действия в тази насока. Председателят на СД, г-н Асенов, опита лична среща с Асен Бабански, включително в гр. Банско, където към онзи момент Асен Бабански беше посочил, че се намира. Не беше намерен там, за да бъде уведомен за заседанието на СД, не беше открит и на телефона си. Именно поради неуспешния опит да бъде съобщено на Асен Бабански за

предстоящото заседание на СД, останалите членове на СД, които искаха Асен Бабански да присъства на заседанието на СД и да даде обяснение за незаконосъобразните си действия, напълно добросъвестно го отложиха за 15.04.2016 г. с цел да дадат възможност на Асен Бабански да присъства на заседанието.

*Копие на нотариална покана за заседанието на СД, насрочено за 04.04.2016 г., представяме като **Приложение № 4** към тази Обяснителна записка.*

1.4. С оглед поведението на изпълнителния член на СД – Асен Бабански, да се укрива, за да забави и/или осуети получаването на официално уведомление за заседанието на СД, за да не му бъде потърсена сметка за нанесените на Дружеството вреди и да парализира дейността на Дружеството, председателят на СД реши да изчерпи възможностите, които Уставът на Дружеството предлага за уведомяване за насрочването на заседание на СД. На 01.04.2016 г. бяха изпратени препоръчани писма с обратни разписки, както следва:

- препоръчана пратка, съдържаща Покана за свикване на СД на 15.04.2016 г. от 10:00 ч. на адреса на Дружеството, с приложения проект за работа на СД и проекти на договори между Дружеството и членовете на СД, както и правила за работа на СД („Покана“). Препоръчаната пратка е адресирана до Асен Бабански, като е изпратена на адреса на Дружеството: гр. София, бул. „Витоша“ № 146 – адресът на управление, от където Асен Бабански би трябвало да извършва възложените му и поети от него функции на изпълнителен член на СД и да представлява и защитава Дружеството.
- препоръчана пратка, съдържаща Поканата, която е изпратена и до личния адрес на Асен Бабански: гр. София, ул. „Симеон Радев“ № 56, вх. 2, ап. 3 – постоянния му адрес.

*Разписка за изпратени препоръчани писма представяме като **Приложение № 5** към тази Обяснителна записка.*

1.5. На 01.04.2016 г. председателят на СД изпрати също и телеграма с Поканата (наричана „Телепоща“ – официална услуга на „Български пощи“ ЕАД, ЕИК 121396123). В цялост така изпратената Телепоща е с обем от 33 страници, със заверка на съдържанието на всяка страница, съгласно предлаганата услуга от „Български пощи“ ЕАД „заверка на съдържание“, удостоверяваща, че точно съответното съдържание е изпратено от подателя на получателя, както и датата на изпращане. Телепощата е изпратена до Асен Бабански на следния адрес: гр. София, ул. „Симеон Радев“ № 56, вх. 2, ап. 3.

*Копие от Телепоща с изх. № 5/01042016 представяме като **Приложение № 6** към тази Обяснителна записка.*

1.6. Отново на 01.04.2016 г. е изпратена и втора телеграма с Поканата - Телепоща с изх. № 6/01042015. Отново е заверено съдържанието и удостоверена датата на изпращане. Адресирана е до Асен Бабански, като е изпратена на адреса на Дружеството: гр. София, бул. „Витоша“ № 146 – където се очаква той да пребивава.

*Копие от Телепоща с изх. № 6/01042015 представяме като **Приложение № 7** към тази Обяснителна записка.*

1.7. На 07.04.2016 г. и двете Телепощи са върнати към съответните обслужващи пощенски клонове в цялост. Като причина за недоставяне на телеграмите на обратните разписки е отбелязано, както следва:

- за Телепоща № 5/01042016 – „в чужбина“ – от което може да се изведе заключението, че на въпросния адрес – личния постоянен адрес на Асен Бабански, е намерено лице, което е получило информацията за насроченото на 15.04.2015 г. заседание.
- за Телепоща № 6/01042016 – „отсъства“.

Копия от обр. 250 CN15 (маркер на „Български пощи“ ЕАД относно връчването на Телепоща) за Телепоща № 5/01042016 и за Телепоща № 6/01042016, поставени на гърба на всяка една от пратките представяме като Приложение № 8 към тази Обяснителна записка.

1.8. На 08.04.2016 г. председателят на СД изпрати Поканата до Асен Бабански и по електронна поща (e-mail). Съгласно чл. 44, ал. 3 от ГПК, връчването на електронен адрес се удостоверява с копие от електронния запис за това и именно това прилагаме като доказателство за връчването.

- Веднъж Поканата е изпратена с електронно писмо до личната електронна поща на Асен Бабански, като до днешна дата отговор не е получен.
- Втори път Поканата е изпратена с друго електронно писмо до официалния електронен адрес на Дружеството, вписан в Търговския регистър. Отговор отново не е получен, като е върнато автоматично съобщение, че няма достъп до електронната поща.

Копие на електронните записи до двата електронни адреса представяме като Приложение № 9 към тази Обяснителна записка.

1.9. Председателят на СД възложи и нотариално връчване на Поканата, но при многократните посещения на адреса на Дружеството и на личния му адрес, Асен Бабански отново не е намерен.

1.10. Видно от горното, СД е използвал всички допустими и предвидени в Устава на Дружеството начини за уведомяване на Асен Бабански, предвидени в Устава на Дружеството, с изключение на телекс и телефакс, тъй като Асен Бабански не разполага с такива. Опитано е известяване на Асен Бабански и с нотариална покана. Въпреки всички усилия на СД да уведоми Асен Бабански за заседанието на СД, проведено на 15.04.2016г., той не е намерен на нито един адрес. Очевидно е, че Асен Бабански изпитва страх и угризение от извършените от него нарушения срещу интересите на Дружеството и отказва да участва в заседанието на СД поради опасението, че СД ще оттегли представителната му власт. Именно затова той продължава да се крие, да не изпълнява задълженията си и по този начин се стреми да парализира и подкопае дейността и съдбата на Дружеството, което може да функционира пълноценно единствено при изпълнителен член, който реално защитава интересите на Дружеството. Точно това Асен Бабански всячески се бори да предотврати с поведението си.

2. ПРАВНИ АГРУМЕНТИ

2.1. От изложеното по-горе става ясно, че СД е действал напълно добросъвестно и е положил повече от дължимата грижа да проведе заседанието си в пълен състав, като призове Асен Бабански, така че той да успее да присъства и вземе участие в дейността на СД.

- 2.2. Членовете на СД надлежно спазиха Устава на Дружеството. С тази цел те, дори рискувайки интересите на Дружеството, отложиха и забавиха провеждането на заседанието на СД от 04.04.2016 г. на 15.04.2016 г., само и само Асен Бабански да бъде надлежно уведомен, информиран и знаещ за провеждането на заседанието, за да може да присъства на него и да даде отчет за поведението си. Именно затова до Асен Бабански бяха изпратени съобщения за деня, часа и мястото на заседанието на СД чрез:
- 2.2.1. Телепоща;
 - 2.2.2. Препоръчана поща;
 - 2.2.3. Електронни съобщения;
 - 2.2.4. Нотариална покана.
- 2.3. Съобщенията бяха изпратени както на служебния адрес на Асен Бабански – адреса на управление, до офиса на Дружеството, така и на личния му, постоянен адрес.
- 2.4. Видно е, че СД подходи изцяло добросъвестно, нещо повече – положи по-висока грижа от тази на добрия търговец, като използва всички възможности, за да уведоми Асен Бабански. В такъв смисъл е и задължителната за българските органи на основание чл. 633 от ГПК съдебна практика на СЕС, например Решение на СЕС по дело С-327/2010 г. от 17.11.2011 г., съгласно което, когато лице трябва да бъде уведомено, а то се укрива и възпрепятства откриването му, респективно връчването на съобщение, значение има приложената дължима грижа, а именно дали за откриването на лицето са предприети „*всички проучвания, изисквани от принципите на дължимата грижа и на добросъвестността*“ (параграф 52 от Решението). СД направи всякакви опити преждевременно да извести Асен Бабански за предстоящото заседание, което означава, че изобщо не може да се говори за опит на СД да укрие този факт от Асен Бабански, тъкмо обратното.
- 2.5. Точно такъв е и настоящият случай. Асен Бабански следва да присъства на адреса на управление или най-малкото в дома си. В период от 2 седмици, след многократни съобщения, единствените данни за него са, че той „е в чужбина“ (което не е вярно, тъй като именно в Република България е документирано в същото време, на 13.04.2016 г. че дава интервюта за медиите: http://www.capital.bg/biznes/kompanii/2016/04/13/2741800_ako_sdelkata_za_dunarit_propa_dne_veroiatno_shte_se/, Приложение 10) и „че отсъства“. Оказва се, че единствено вестник „Капитал“ е в състояние да намери Асен Бабански в последно време.

Статията от вестник „Капитал“ представяме като Приложение № 10 към тази Обяснителна записка.

Дружеството не е натоварило Асен Бабански да пътува в чужбина по дружествени работи. В обикновена ситуация не би било реалистично един изпълнителен директор да бъде неоткриваем за собствените си колеги от СД на Дружеството. Още по-малко това е допустимо в критични за Дружеството мигове, когато трябва да се вземат незабавни решения. Но ситуацията е необикновена именно защото Асен Бабански знае, че ще му бъде търсена отговорност за причинените от него вреди и целенасочено се укрива. Той очевидно е наясно, че СД иска правомощията му да бъдат оттеглени. Ето защо трябва да се приеме, че СД е направил всичко допустимо по Устава на Дружеството, като е действал изцяло добросъвестно. Не бива да се забравя и за спешността на ситуацията, при която СД не може да си позволи да губи време, за да издирва Асен Бабански, докато имуществото на Дружеството бива разпродавано, ощетявано и разсипвано. И въпреки това СД направи всичко възможно, за да съобщи на Асен Бабански за заседанието на СД.

- 2.6. Съгласно чл. 238, ал. 1 от Търговския закон, „съветите могат да приемат решения, ако присъствуват най-малко половината от членовете им лично или представлявани от друг член на съвета.“ На заседанието на СД, проведено на 15.04.2016 г., са присъствали двама от тримата члена на СД, т.е. **изискването за кворум на Търговския закон е спазено.** Съгласно чл. 40, ал. 2 от Устава на Дружеството, присъствието на всички членове на СД е необходимо само за взимането на решения, за които е необходимо единодушие. Съгласно Устава за решенията, взети на 15.04.2016 г., не е необходимо единодушие. Следователно, **изискването за кворум на Устава също е спазено.** Поради наличието на кворум, считаме че отсъствието на Асен Бабански не опорочава взетите от СД решения (в този смисъл, Решение № 1707 от 6.08.2014 г. на САС по в. т. д. № 125/2014 г., влязло в сила).
- 2.7. Съгласно чл. 238, ал. 2 от Търговския закон, „решенията се вземат с обикновено мнозинство освен ако в устава е предвидено друго.“ В чл. 41, ал. 1 от Устава на Дружеството е предвидено, че решенията на СД по чл. 37, т. 1, 5, 10 и 14 от Устава се взимат единодушно, а всички останали с мнозинство 2/3 от всички присъстващи. Решенията, взети на заседанието на СД, проведено на 15.04.2016 г., не попадат в обхвата на чл. 37, т. 1, 5, 10 и 14 от Устава, следователно необходимото мнозинство е 2/3 от всички присъстващи. Решенията на СД са взети единодушно от двамата присъстващи члена, но дори и при хипотеза, в която Асен Бабански присъства и гласува против решенията, мнозинството от 2/3 от всички присъстващи би било спазено. Дори и да се приеме, че евентуалното неуведомяване на Асен Бабански за заседанието или неполучаването на поканата за заседанието, което категорично не включва настоящият случай, не правят решенията на СД недопустими за вписване, защото дори и да е присъствал на заседанието на СД на 15.04.2016 г. и да е гласувал "против" вписаните решения, Асен Бабански би бил малцинство по отношение на останалите членове (в този смисъл, окончателно Определение № 179 от 30.12.2008 г. на ВКС по т. д. № 610/2008 г., II т. о., ТК).
- 2.8. Моля имайте също така предвид, че адресът на управление на Дружеството съвпада с адреса на личния офис на Асен Бабански. Вероятно поради това на датата на заседанието на СД – 15.04.2016 г., Асен Бабански опита да осуети провеждането на заседанието в офиса на Дружеството. Това не пречи на останалите членове на СД да проведат заседанието на стълбищната площадка пред вратата на официалния адрес на Дружеството. Членовете на СД, в присъствието на помощник-нотариус Стефан Стойков, помощник при Нотариус Дарина Стойкова, Рег. № 267 на Нотариалната камара, непосредствено преди провеждане на заседанието на СД почукаха на вратата. Не им беше отворено. Членовете на СД изчакаха половин час след обявения час за заседанието, за да има време Асен Бабански да присъства, ако желае и е закъснял. Той не се появи и заседанието на СД започна в 10:30 ч. на 15.04.2016 г.
- 2.9. Моля вземете предвид и факта, че съгласно чл. 237, ал. 2 от Търговския закон членовете на СД са длъжни да изпълняват функциите си с грижата на добър търговец в интерес на дружеството и на всички акционери. Незаинтересоваността на Асен Бабански от дейността на Дружеството, доказана с действията и бездействията му и невъзможността на СД да го намери в продължение на повече от половин месец, обосновава и необходимостта заседанието на СД да бъде проведено без неговото присъствие, като той сам се е поставил в тази ситуация. От гледна точка на сигурността на гражданския оборот бездействието на Асен Бабански не би следвало да блокира дейността на Дружеството и да води като последица до ангажиране отговорността на останалите добросъвестни членове на СД. Това становище съответства и на един от основните принципи в българското право, че никой не може да черпи права от собственото си недобросъвестно поведение.

2.10. Нещо повече, ако се приеме, че поради нежеланието на изпълнителен член на СД да се уведоми за дружествените дела и работата на СД, Дружеството не може да оперира и да се представлява нормално, това би довело до абсурдния и напълно незаконосъобразен извод, че е позволено работата на Дружеството да бъде блокирана с години, ако изпълнителният член на СД продължава да не може да бъде открит...

2.11. Отделно, провеждане на заседание на СД за вземане на решение за освобождаване на Асен Бабански като изпълнителен директор на Дружеството е необходимо и наложително именно поради неговата незаинтересованост и небрежност по отношение на дейността на Дружеството.

Видно от гореизложеното, СД на Дружеството е направил повече от необходимото да уведоми Асен Бабански за заседанието на СД, проведено на 15.04.2016г., следователно считаме че той е бил редовно уведомен и заседанието е валидно свикано и проведено, поради което молим да извършите вписването на обстоятелствата, заявени със Заявлението.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Справка от Търговски регистър;
2. Копие от искова молба;
3. Справка от деловодната система на Софийски градски и съобщение за публичната продан на акциите на Дружеството в „АВИОНАМС“ АД;
4. Копие на нотариална покана за заседанието на СД, насрочено за 04.04.2016г.;
5. Копие от Разписка за изпратени препоръчани писма;
6. Копие от Телепоща с изх. № 5/01042016;
7. Копие от Телепоща с изх. № 6/01042015;
8. Копия от обр. 250 CN15 за Телепоща № 5/01042016 и за Телепоща № 6/01042016;
9. Копие на електронния запис;
10. Статия от електронна страница на в. „Капитал“.

гр. София, 15.04.2016 г.

С уважение,



адв. Рая Манева

