

К+**СПЕЦИАЛНО
ПРИЛОЖЕНИЕ**

ЕДНО КЪМ ЕДНО

На следващите страници ще намерите едно необичайно четиво - разговорът, който се води в парламентарната комисия по вътрешна сигурност и обществен ред на 26 март тази година. Това беше в началото на скандала в МВР, когато за изслушване в комисията беше поканен бившият шеф на ГДБОП генерал Ваньо Танов. След разказа му депутатите прецениха, че информацията, която са научили, трябва да бъде препратена на прокуратурата, защото по думите на председателя на комисията Минчо Спасов има данни за извършено престъпление от висшето ръководство на МВР.

Стенограмата от заседанието беше получена в редакцията на „Капитал“ през последната седмица в плик без подател. Източник на вестника потвърди достоверността на текста, а части от него напълно съвпадат с цитатите, които комисията включи в официалния си доклад по случая. Това ни дава основания да вярваме, че документът е автентичен.

Даваме си сметка, че пълната стенограма съдържа множество имена, фрапиращи твърдения и чувствителна информация. Въпреки това взехме решение да я публикуваме, защото смятаме, че ситуацията го изисква по няколко причини. Разкритията от последните седмици разклатиха доверието в основни институции (за това пишем

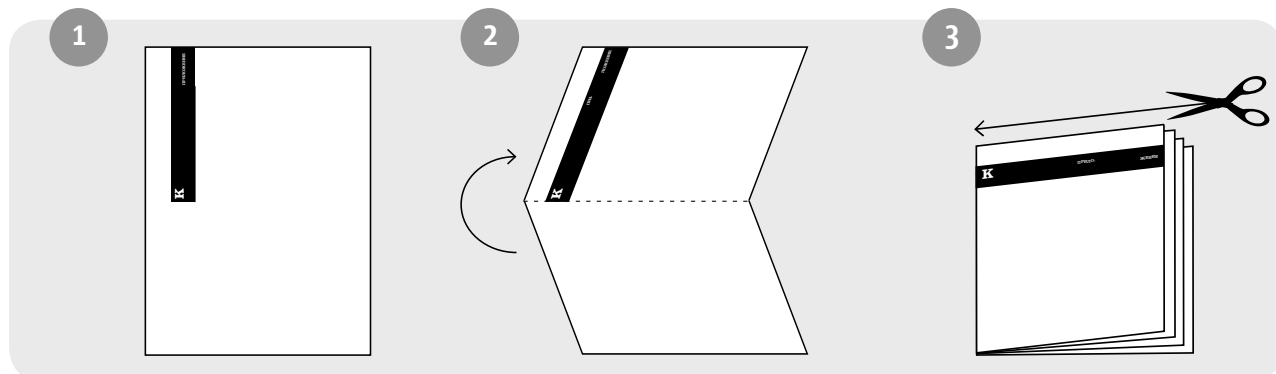
в предните части на вестника). Има достатъчно основания да се смята, че вместо да защитават обществения интерес, те работят срещу него. Изнесени бяха факти и твърдения, които говорят за тежка криза на демократичните отношения. В такива моменти ролята на медиите като част от тези демократични отношения е много трудна. Трудна е и преценката къде минават етичните граници при публикуването на една или друга информация.

Ние преценихме да публикуваме цялата стенограма, защото смятаме, че това е в обществен интерес. С огласяването ѝ не твърдим нищо, нито пък обвиняваме някого. Даваме възможност на всеки сам да се запознае с казаното в парламентарната комисия. Добре информираните хора ще имат много повече аргументи да настояват за истината и за радикални реформи в МВР.

В края на приложението сме извадили части от официалния доклад на комисията. В тях е отразена позицията на депутатите и отговорите, които вътрешният министър Румен Петков е дал ден след ген. Танов. За съжаление не разполагаме с пълния разговор от това заседание. Щяхме да публикуваме и него. ■ **к**

+ Стенограмата е публикувана без намеса.
Подчертаното е избор на редакцията.

НАЧИН НА УПОТРЕБА



Смях в залата.

Председател Минчо Спасов: Колеги, минаваме към следващата точка от дневния ред, но п

2. Изслушване на Илиян Илиев и Ваньо Танев.

Председател Минчо Спасов: Но преди това да ви прочета отговорите на писмата, които се получиха в комисията, в резултат от нашите запитвания. от миналия път.

Както знаете, през изминалата седмица зададохме въпрос на вътрешния министър, да отговор на 5 въпроса. Ще ви зачета писмото, което е получено до мен, в отговор на министъра на вътрешните работи.

Уважаеми господин Спасов, във връзка с поставените от вас въпроси относно образувано наказателно производство срещу висши служители на МВР, предоставям на вниманието ви следната информация. Първо, дирекция "Информация и архив" към МВР няма регистрирана форма на оперативен отчет, дело на оперативен отчет или преписка на оперативен отчет на лицето Иван Атанасов Инавов. ЕГН еди кое си, тъй като посоченото лице не е водено на отчет, спрямо него не са провеждани оперативни действия, свързани с експлоатация на СРС. Поради посочената причина, не е унищожавана преписка, заведена на лицето, както и информационни носители на данни от специални разузнавателни средства.

Второ, политическото и служебно ръководство на МВР не е получавало информация за нерегламентирани контакти на посоченото лице, субекти на оперативен отчет.

Трето. За периода 1 октомври 2006 – 31 декември 2007 година, в отдел "Вътрешна сигурност" са проверени 645 сигнала, за корупционно поведение на служители от МВР. По 306 сигнала проверката е приключила. От приключилите сигнали, съгласно утвърдената методика, за основателни са приети 116, като спрямо служителите е взето отношение, в съответствие със Закона за МВР и Закона за защита на класифицираната информация.

За установените престъпления са уведомени, по компетентност, съответните прокуратури, образувани са 63 досъдебни производства, уволнени са 67 служители, спрямо 69 са взети други мерки, по Закона за МВР. Спрямо 20 мерки по ЗЗКИ, 48 са извадени от корупционна среда. За неоснователни са приети 190 сигнали. По 339 сигнала проверката продължава.

Имаме писмо от Държавна агенция "Национална сигурност". Господин председател, след заслушване на ръководството на ДАНС, на 19 март, ръководената от Вас комисия, в ДАНС се проведе разширено заседание, с ръководителите на всички структури. Бяха обсъдени въпросите поставени от народните представители, по време на заслушването, както и изказаните от тях мнения и направените препоръки за работата на ДАНС. Беше споменат и въпросът, поставен от народния представител Атанасов за среща на министъра на вътрешните работи с Пламен Галев и Ангел Христов.

Господин председател, бях информиран, че в ДАНС има документ за такава среща, проведена на 9 декември 2006 година. Тази информация не е била известна преди това на представителите на ДАНС присъствали на заслушването. Използвам случаят да поднеса извиненията си на членовете на Комисията по вътрешна сигурност, за дадения от нас неточен отговор.

Тъй като това писмо беше малко неясно, за същността на проведената среща, аз помолих господин Сертов да внесе доуточнения с писмо, за да не възникват тук въпроси, в комисията и получихме доуточняващо писмо.

Уважаеми господин председател, във връзка с ваше запитване ви предоставяме допълнителна информация за срещата, проведена на 9 декември 2006 година.

В началото на декември 2006 година е получена информация от няколко независими оперативни източника за възникнало сериозно напрежение между структури, свързани с тъй наречените групировки. Информацията своевременно е била докладвана, в устен порядък, а по-късно и в писмен вид на тогавашния главен секретар на МВР, генерал Илия Илиев. По случаят, при него са проведени няколко оперативни съвещания, с представители на различни служби на МВР, с цел избягване от дискредитирането на България, в навечерието ѝ на членството в ЕС от 1 януари 2007 година, ръководството на МВР взема решение за спешна среща с представителите на горепосочените групировки, за профилактирането им и недопускане на открити сблъсъци. Въпросната среща е осъществена на 9 декември 2006 година от министъра на вътрешните работи Румен Петков, в присъствието на служител на НСС, който я е отразил в рапорт. Рапортът е докладван на министъра на вътрешните работи. Върху документът, министър Румен Петков е поставил резолюция “до главния секретар на МВР и директора на НСС” с текст “Първо, всички мерки по неутрализиране на групите. Второ, мерки за целенасочено разширяване на информацията. Да се обобщи са наличната при генерал В. Петров”.

Получено е и трето писмо, от Държавната агенция, до мен. Уважаеми господин Спасов, във връзка с постъпило писмо-искане, регистрационен номер, еди кой си, по смисъла на чл. 148 от Правилника за прилагане на Закона за защита на класифицираната информация, ставаше въпрос за въпрос зададен от госпожа Дончева, за лицето Иван Проданов.

От Дирекция “Координация информационно-аналитична дейност”, в МВР и наличие на писмено съгласие по чл. 43, ал. 2 от ЗЗКИ, от лицето обект на проучване в Национална служба “Сигурност”, МВР е открита процедура за проучване, за надеждност, по чл. 49 на Ивайло Стоянов Проданов, ЕГН еди кое си, в качеството на оперативен помощник на главния секретар на МВР.

Изпълнението на служебните му задължения е налагано достъп до класифицирана информация, представляваща държавна тайна, с ниво на класификация на сигурност “строго секретно” и достъп до класифицирана информация на НАТО и Европейския съюз. В хода на процедурата по проучването е придобита информация, че Ивайло Проданов е в близки отношения с лица, представляващи оперативен интерес по линия на организираната престъпност, като тези връзки поставят под съмнение надеждността му от гледна точка сигурността и опазване тайната.

Същите данни са докладвани устно от бившия директор на НСС, МВР, ген. Иван Чобанов, на главния секретар на МВР, ген. Илия Илиев, с оглед предприемане на необходимите административни действия.

В тази връзка, в НСС е получено писмо от 22 февруари 2007 година, от дирекция “Координация и информационна и аналитична дейност”, в МВР за прекратяване на процедурата по проучване на надеждност на Проданов, поради прекратяване на служебното му правоотношение.

Колеги, моля за внимание. Току що получавам писмо от главния прокурор с текст, Уважаеми господин Спасов, приложено ви изпращам заявление от ген.-лейтенант Илия Тодоров Илиев, до народните представители. Искам да ви уведомя, че преди заседанието на комисията имах разговор, втори разговор с главния прокурор, във

връзка с осигуряването на присъствието на ген. Илиев. Той ме уведоми, че в момента съпругата на генерала е при него и че чрез нея е предадено това заявление.

Заявление от ген.-лейтенант Илия Илиев, ЕГН. Уважаеми господа народни представители, на 25 март срещу мен беше повдигнато обвинение във връзка с дейността ми като главен секретар на МВР. Това обвинение не ми дава възможност да отговарям на всички въпроси, които евентуално ще ми бъдат отправени, тъй като отговорите ми могат да бъдат използвани срещу мен. Моите изявления щяха да подпомогнат създаването на прозрачност в работата на МВР. Подложен съм на неправомерна репресия, с която се цели ограничаването на възможността да участвам в обществения дебат по проблемите на МВР. По тази причина съм принуден да се откажа от възможността, която ръководството на Военна касационна прокуратура ми дава да се явя пред вас.

Господин Атанас Атанасов: Нека председателя да го прочете това писмо пред журналистите.

Председател Минчо Спасов: Колеги, тъй като това писмо на ген. Илиев не е класифицирана информация, няма гриф за секретност, вероятно ще го оповестим, разбира се. Но останалите материали са класифицирана информация и всеки от вас може да се запознае с вас, да се подпише отзад и не могат да бъдат изнасяни, трябва да спазваме правилата.

Така, господин Танов тук ли е? Предлагам да започнем с изслушването на ген. Ваньо Танов.

Реплики между депутатите в залите.

Председател Минчо Спасов: Здравейте, господин Танов. Благодарим, че се отзовахте на поканата на комисията да отговорите на въпроси, свързани с работата на МВР по наркотрафикът, въпроси свързани с евентуални проблеми, съществували, респективно съществуващи и сега, в тази работа. Ще моля, тъй като е голям интересът от народни представители, не само от Комисията, но и от други народни представители, които вероятно ще имат въпроси, да бъдем по-компактни и по-стегнати при въпросите и съответно и при отговорите.

Колеги, искам да дам на първо място думата на господин Танов, да отговори на първоначално зададения, формулиран въпрос, след което ще продължим с други такива. Заповядайте, господин генерал.

Господин Ваньо Танов: На така поставения въпрос, общо за синтетиката да говоря ще ми е малко трудно, но знам, че преди да изляза от службата е изготвена една обобщена справка, която се намира в службата. В тази обобщена справка са изяснени, въз основа на оперативната информация, с която е разполагала службата, кои са основните групи, които действат на територията на страната, по памет се сещам, че са две. Една от сериозните групи, това е на Драгомир Райкович, който е фактически, заместникът на Куйович. И другата е на така известните в обществото Галеви, говоря по линия на синтетиката. Но пак казвам, тази справка може да се вземе от направление "наркотици", която е изготвена по повод работата по линия на синтетиката, защото за тези 2 години, през които аз бях директор, ние постигахме резултати, на ниво хващане на определени количества, но в края на краищата, до реални лаборатории, действащи лаборатории и със задържане на извършителите, които произвеждат, ние не стигнахме.

Имахме две реализации на лаборатории, след като бяха инсталирани всички технически мероприятия за контрол на тези лаборатории и бяха установени, след това се случваше провал и в края на краищата ние само прибирахме количеството, което се намира там и оборудването, но до извършителите не стигаме. От службата течеше информация. През целите тези 2 години правих сериозни опити да бъдат установени тези лица, някои от тях бяха отстранени от службата, защото обслужваха различни групировки. На някои от тях съм отнемал достъпът до класифицирана информация, когато бях директор на национална служба и имах такива правомощия, но те са обжалвали пред комисията, на някои от тях са върнати, но така или иначе, по-късно са принудени да си подадат рапортите за напускане и са освободени от служба.

Последният случай, който е в службата, той беше във връзка с вече известния в обществото случай Куйович. Ние успяхме, по информацията, която при разпитите даде Куйович, да организираме конкретно лице, за което имаше подозрение и преди това беше заведена разработка за това лице и заедно с, казва се Веско Велинов, заедно с него е тогава, началник на отдел, на отделението, бяха проведени всички възможни оперативно-технически мероприятия, по това лице. Установи се наистина, че това лице има прав телефон между себе си и Драгомир Райкович. Установи се, че той ежедневно, по този телефон обменя информация, какво се случва в службата. Установиха се други неща, защото бяха монтирани мероприятия в служебен автомобил. Бяха изпращани на такива задачи, в които те да могат, секретен пост, да обменят информация по между си. Стана ясно, че са вербовали служителката, която вкарва информацията в системата. Предприемаха мерки да вербоват служителката, която е началник секретарят, през която минава цялата секретна поща, преди да ми я докладва, с цел да се слобиват с информация

Това лице беше реализирано. Ние изпълнявахме задачите по реализацията, спрямо Драгомир Райкович. Там извършихме обиск, намерихме този прав телефон, а Инспектората, с Военна прокуратура, трябваше да направи обиск във Веско Велинов. За съжаление, не знам по какви причини, защото ние в Драгомир Райкович намерихме телефонът веднага, защото влизайки прозвъняхме и този секретен телефон се обади, къде се намира. От другата страна не се случи тази случка до 13.30. Влизаха родителите му, влизаше съпругата му, излизаше с количката с детето и накрая се оказа, че телефонът го няма. Това е което мога да кажа, по ...

Председател Минчо Спасов: Какво значи това, че го няма?

Господин Ваньо Танов: Ами не беше намерен. Аз мисля, че той беше изнесен през това време, докато се правеше обискът, но тъй като Веско Велинов се водеше на разработка в отдел "Вътрешна сигурност", реализациите на вътрешна сигурност се правят с Инспектората и Военна прокуратура, наши служители не участваха в реализацията.

Председател Минчо Спасов: Кога стана това?

Господин Ваньо Танов: Това стана, може би, някъде, не мога да бъда точен, но може би февруари 2007 година, защото до известна степен от информацията, която беше придобита при разпитите на Куйович, ние успяхме да активизираме работата и установихме една лаборатория, която се създаваше в момента от Драгомир Райкович, защото преди това бяха задържани 3 лица в Турция. Ние направихме една контролирана доставка, заедно с турските служби. Те бяха задържани в Турция.

Единият си го спомням добре се казваше Иван-полицая и доколкото си спомням, в рамките на 2 месеца, той беше осъден на 25 години.

Мисля, че те се притесниха, че въпросните задържани, в Турция, те може да са издали мястото на лабораторията и затова започнаха да създават нова лаборатория. Беше установено мястото, бяха монтирани технически мероприятия и едновременно се работеше и по Веско Велинов и беше стеснен много кръгът от хората, които знаеха за тази лаборатория, за разработката, защото ние не бяхме установили всички къртици в направлението. Знам, че по това време те успяха този Драгомир Райкович, да вербоват, доцент ли беше, професор от Химическия университет, с цел, явно да им направи рецептата за производство на синтетика.

Беше засечен автомобил, по време на воденето на тази разработка, който пристигна от Пловдив, с материали за производството и се караше от полицай, пловдивски. В него момент, по едно нещастно съвпадение се оказа, че лице от Външното е напуснало и работи по Драгомир Райкович, той беше разпознал своя колега ...

Председател Минчо Спасов: Кое "Външно", министерство ли?

Господин Ваньо Танов: Службата, извинявам се, аз за кратко я казвам Външно наблюдение. Така, че беше проверено мероприятието, по задържането. По-късно външното наблюдение, вечерта късно, беше ужким поело тази кола, но я загуби. Това поне ни докладваха. Стана ясно по-късно, че има действащ служител от Външното, който е замесен. Материалите за този служител са предоставени, тогава, не мога да си спомня, мисля, че се изпратиха на главния секретар. Не знам каква проверка е извършена, но така или иначе, докато аз бях в Службата, не се стигна до реализация на тази лаборатория и задържането на Драгомир Райкович.

Председател Минчо Спасов: Отстранено ли беше това лице, за което говорите?

Господин Ваньо Танов: Не мога да ви кажа, защото не съм имал никакви правомощия по отношение на Служба "Външни наблюдения". Нашата задача е била това, което сме констатирани, по време на разработката, като пробив, да го предоставим на ръководството и от тук нататък решенията са си техни.

Председател Минчо Спасов: Имате ли данни за случай, когато сте сигнализирали, както в този случай с човекът, който е бил от Външно наблюдение и е изнасял информация, имате ли случай, когато да не са предприемани мерки и човекът да е оставал на работа, по някакъв начин?

Господин Ваньо Танов: Има случай, още от самото начало, в постъпването ми като директор на Национална служба "Борба с организираната престъпност", аз съм назначен, мисля 29 септември 2005 година, в декември месец, мисля, че датата е 30 или 31, почти съм сигурен, че датата е 31, тогавашния директор на Национална служба "Полиция", ген. Валентин Петров, чрез напуснали служители, зам.-директорът Краси Младенов беше установил телефонна, един от служителите и беше поискал, от него, да му бъде направена справка за разработка, която се води в Хасково. По-скоро се интересувахе от две лица, които са данъчни служители и дали те са обект на разработката и дали са попаднали на специални разузнавателни средства.

На 31, началникът на регионалното звено е накаран да отиде в службата ...

Господин Ваньо Танов: На 31 декември 2005 година, деня преди посрещането на Нова година, той е прегледал разработката, прегледал е специалните разузнавателни средства и е предал тези две имена на тогавашния директор на Национална служба "Полиция". На 3-ти, когато беше първия работен ден, аз бях сигнализиран за този случай, докладвах го на главния секретар и поисках да бъде извършена проверка по случая. Такава проверка е извършена, разпитани са всички лица, направени са разпечатки на телефоните, което по безспорен начин доказваше, че е поискана такава информация, без да се следва и тази преписка е изпратена към главния секретар, защото по него време, ние директорите на национални служби, бяхме пряко подчинени на главния секретар.

В същия този ден, 31-ви, мисля, че към 13.30 часа, отново има обаждане към ген. Валентин Петров от водения на разработка Георги Самуилов, по линия на контрабанда с горива. От съобщенията, които съм получил тогава, ставаше въпрос, че Самуилов му се обажда, той му отговаря, че е в Асеновград и слиза веднага. Провеждат среща, не знам къде е проведена срещата, но след тази среща Самуилов се обажда на лице от Пещера, Пещера, разбирайте алкохолният бизнес Пещера и му съобщава, не мога да си спомня, в пряка реч, но му съобщава, че има проблеми и мисля, че имаше последващ разговор, в който той казва, че ще си реши проблемът чрез, не мога да си спомня имена, но по-добре да се видят тези съобщения.

Тази информация аз я докладвах на министъра на вътрешните работи. След няколко дена той ми каза, че той му разпоредил да направи тези срещи, затова във февруари месец, когато имаше национално съвещание, в което се обсъждаше новата структура на Министерството на вътрешните работи, аз заявих, че не желая да изпълнявам повече длъжността директор на тази служба. Ще си изпълня ангажиментите до влизането на Закона в сила, тъй като в професионално отношение, аз нямах доверие на ген. Валентин Петров и нямаше как да бъде негов подчинен.

По време на това съвещание няколко пъти бях извикван за да бъде уговорен да се съглася. Тогава отказвах. За съжаление обаче, после при един личен разговор с министъра, той успя да ме убеди да се съглася да остана на работа, в МВР, тъй като резултатите тогава на службите бяха наистина добри, течеха партньорски проверки, трябваше да бъде изготвен решаващия доклад за МВР. Нашата служба имаше 80 % от темите бяха свързани с темите за борбата с организираната престъпност, с корупцията. Службата, смея да твърдя, че беше започнала да постига сериозни резултати, в смисъл реализации на ниво сивия сектор и тогава министъра ме убеди, като каза, че аз съм неговият избор, и че е доволен от моята работа, че няма как да се обяви на обществото защото напускам и по тези причини, може би това беше голямата ми грешка, аз останах.

Председател Минчо Спасов: Кога стана това?

Господин Ваньо Танов: Не мога да кажа точно, или март е било на съвещанието, то е свързано с влизането на Закона в сила, той е на 1 май 2006 година, значи е било преди това, но сега не мога да помня в дати. Но може да се провери кога е било това съвещание. На това съвещание са присъствали всички генерали, те знаят, че това съм го заявил това публично. Присъствали са заместник-министрите и аз казах, че не желая да изпълнявам повече функциите.

Ако трябва да бъде в детайли, по принцип заявих, защото министърът, когато ме извика и искаше да оглавя тази служба, аз изтъкнах много аргументи и лични, и от служебен характер, против моето назначение на този пост. Действително, аз имах по-други разбирания за действията на Национална служба "Борба с организираната престъпност" и тогава и сега смятам, че тази служба трябва да работи, наистина сериозно по линия на организираната престъпност, но тя трябва да изяснява цялата структура от началото до върха и да пристъпва към реализации, когато всичко това е изяснено, а не да се извършват такива частични и повече пи ар акции, защото задържането на 20 кг. или на 50 е моментно състояние, но в края на краищата ако става въпрос за наркотици, а то ставаше въпрос за всичко – и по линия на контрабанда, и по линия на икономическите престъпления, по всички направления на дейност, ние трябваше да установим лицата, които подпомагат тази дейност, защото няма разработка за този период от 2 години, в която да не са протичали служители на МВР, че изтича информация. Няма разработка, в която ако се касае за сивия сектор, тези лица да не са подпомагани от държавни структури, като Митница, Данъчни и т.н., няма разработка в която по един или друг начин да не са се ангажирали политически лица или политически лица и от правителство и от парламента. Така, че не можеше да бъде успешна битката, ако ние не я опазим информацията или не отстраним всички тези, по пътя на дадена разработка, водеше, естествено до сериозни конфликти.

Такава беше служба и по тази причина, аз тогава заявих, че ще констатирам доста нередности, защото имах вече, като директор на регионална дирекция, една представа за работата на Националната служба. Имах представа, че повечето от операциите бяха свързани с информация, получавана от регионалните звена на територията на страната, а службата правеше съвместни реализации и повече пи ар акции, без да има съществен принос в разработването на тези лица. И че това неминуемо ще доведе до конфликт в бъдеще с началникът ми Валентин Петров. По тази причина, истината беше, че стигнахме, и аз се съгласих тогава, до влизането на новия закон в сила, да остана в тази служба. Когато отивахме обаче към президента, министърът каза, че не е нормално да съобщавам, че ще бъда за 6 или 8 месеца на тази служба. Съгласих се с неговите аргументи, защото наистина не може да се обяви в службата, че аз отивам за 6 или 8 месеца. Това беше наистина много несериозно да бъде обявено. И затова на това съвещание, аз първо казах, че е имало такава договорка, министърът каза, че това отпада като договорка и аз затова поисках да бъда освободен.

Председател Минчо Спасов: Имам един уточняващ въпрос към Вас. Вие казахте, че в много случаи сте констатирали къртици, чрез които изтича информация. В коя служба можем да намерим по-точна информация за този факт и какви мерки са били предприети спрямо тези хора?

Господин Ваньо Танов: Значи първоначално службата, която се занимаваше с изясняване на информация, свързана с вътрешна корупция се намираше в Главна дирекция "Борба с организираната престъпност". Тя беше съставена от два сектора – сектор вътрешна корупция, който разследваше служители на МВР, на Следствие, тогава на Прокуратура и външна корупция, която беше свързана с граждански лица, замисълът е по високите етажи на властта. Така, че ако трябва да се проверява, в него момент може да се проверява в тази служба, каква информация е попадала и за кои лица. По-късно обаче тази служба, не знам по какви причини, въпреки, че в закона и в правилника беше записано, че Главна дирекция "Борба с организираната престъпност" провежда борбата с корупцията в системата на МВР, тя беше изведена от Главна дирекция. Имаше период, може би от 1 или 2 месеца, когато беше предадена към

главния секретар, въпреки моето възражение, защото главния секретар нямаше оперативни правомощия. Налагаше ако се искат искания за специални разузнавателни средства, да се идва при мен, аз да ги разписвам, при което отказах, защото в края на краищата тези служители вече не бяха при мен. По-късно тази грешка беше изправена и тази служба беше прехвърлена към главния секретар към генералната дирекция на Полицията и вече бяха на подчинение на генерал Валентин Петров. Така, че сигнали, които са свързани с корупция, със служители на МВР отиваха в тази служба. По-късно стана известна като служба "Вътрешна сигурност".

Председател Минчо Спасов: Не в Инспектората а в служба "Вътрешна сигурност"?

Господин Ваньо Танов: Служба "Вътрешна сигурност" е оперативна служба, а Инспекторатът не е оперативна служба, тя няма оперативни правомощия и не може да провежда разработки по служители на МВР. Според мен, Инспекторатът може да извършва единствено явни проверки по сигнали, тъй като по закон няма такива правомощия, макар че едно уточнение трябва да направя, не знам по какви причини, но цялата информация относно разработки, водени на служители на МВР се съхранява в Инспектората, което според мен е сериозно нарушение, тъй като неоперативна служба не може да съхранява информацията на оперативната служба.

Председател Минчо Спасов: Господин Дал за уточняващ въпрос.

Господин Касим Дал: Казахте, че министърът казал, че Вие сте бил личен негов избор, как бяхте поканен да заемете тази длъжност?

Господин Ваньо Танов: Бях поканен, по негово поръчение беше изпратен ген. Илиев, да дойде в Русе и да разговаря с мен. Ние разговаряхме двамата с него, което аз категорично отказах, изпратих го да си тръгне за София и след 1 час ми се обади министърът и каза в 12.00 часа да бъда в Министерството на вътрешните работи.

Председател Минчо Спасов: Колеги, имате думата за въпроси.

Господин Ваньо Танов: Искам да кажа, че вчера съм разпитан във Военна прокуратура. Освен тези случаи, за които преди малко ви разказах, съм разказал за доста случаи свързани с оперативни разработки. Случаят, който вече се тиражира в медииното пространство, за Галеви. Случай за друга разработка, под псевдоним "Хотелът". Случай за разработка в Митницата, в Горубляне, шефката на Митницата. Около 5 разработки, които мисля, че бяха достатъчни, аз поне за себе си да се убедя, че Военна прокуратура и ДАНС ще се опитат да си свършат работата, ако такъв синхрон има ...

Председател Минчо Спасов: Това са 5 разработки, по които има изтичане на информацията, така ли?

Господин Ваньо Танов: Да, категорично. И ако те извършват проверки, аз мога да предоставя, да спомена и други разработки, но честно казано, в момента не ги споменавам, защото се притеснявам, че всички, които са споменати, ще изтече информация и цялата документация по тези разработки ще бъде унищожена, премахната, преиначена, защото има случаи, в които има, има случай, в който е много

сериозен, пак в почивен ден, беше накарана и беше разпоредено на заместник-директорката на НСБОП, тогава, на Главна дирекция "Борба с организираната престъпност", защото вече бяхме станали такива, да се направи списък на всички разработки, в Националната служба, на всички до една с псевдонимите и с лицата, които протичат по тези разработки, с оперативните работници, които ги водят. И той беше направен в 3 екземпляра и аз когато се върнах ...

Председател Минчо Спасов: От кой беше разпоредено, ако знаете?

Господин Ваньо Танов: Ами тогава, прединфарктна ситуация, попитах госпожата кой ти разпреди, тя казва, ръководството. Кое е това ръководство; не е уточнила, но попитах я защо не ми се е обадила и какво налага в съботен ден да бъдат извикани всички служители, които имат тази информация и да се извади цялата информация, а тук министър Петканов присъства, сигурно има и други хора, които знаят, информацията се съхранява, в оперативен разчет, информация Архив и ако някой се интересува, по конкретна разработка, какъвто и да е той началник, той има право да се запознае с тази разработка, но да остави следа, че се е запознал. Той може да я изчете, има опис, в който трябва да се подпише, но цялата процедура в МВР беше объркана на ента степен. Всичко, което излизаше като материали от службите не отиваха да се заведат, а първо отиваха при началника на кабинета и от тук нататък се правеше преценка кое да се заведе и кое да не се заведе. Не можеш да си намериш материалът накъде е отишъл.

Госпожа Татьяна Дончева: На кой началник на кабинета?

Господин Ваньо Танов: На министъра, на началника на кабинета. На министъра на вътрешните работи, Сашо Петров се казва началника на кабинета.

Аз имах случай, когато за въпросните Галеви докладвах на човек, който е високо в тази държава и 3 дена след това на мен ми се случи случка, че две справки, които са с изключително голяма важност се оказа, че са изпратени от службата, обаче ги няма в министерството. В един момент се оказаха на бюрото на Валентин Петров, това е запознат и главния прокурор. При мен стигна информация, че тези справки ще бъдат изведени навън, за да бъде компрометиран и аз отидох при министъра, поисках си справките и той каза, че не знае къде са и няма да ходи по моите справки. Знаех, че са на бюрото на Валентин Петров, наложи се да отида при главния прокурор и да му кажа, че ако не ми върнат справките, ще подам справка във Военна прокуратура да бъде извършена проверка, защото веднага беше изпратена от Главна дирекция служителка, да проверява в Деловодството, къде са тези справки, защото се водеха на мое име.

Председател Минчо Спасов: Тези справки вие ги пращате от службата в министерството?

Господин Ваньо Танов: Тези справки, случаят е точно такъв. Това са две секретни справки, които ми бяха поискани много спешно, и то пак вечерта, някъде към 20.00 часа. Ние ги изготвихме, обаче деловодството беше ...

Председател Минчо Спасов: Кой ви ги изиска?

Господин Ваньо Танов: Изиска ги генерал Валентин Петров. Аз отидох в кабинета му, справките не бяха изведени. Той каза, че иска да се запознае с тях ...

Председател Минчо Спасов: Т.е., не бяха входирани?

Господин Ваньо Танов: Да, защото се изготвиха в 8 часа вечерта. Той много спешно ги искаше, каза, че му трябват сега да ги види ...

Председател Минчо Спасов: Вие му ги дадохте неизведени?

Господин Ваньо Танов: Аз му ги дадох да се запознае, но си ги поисках обратно и си ги взех. Той каза, че много бърза, защото заминава на Гергов на рожден ден, върна ми справките, аз се върнах в службата. Сутринта тези справки ги сложих в пощата да бъдат изведени, в този момент ми се обади министъра, също ги поиска тези справки, аз грабнах един екземпляр, другият остана в ...

Председател Минчо Спасов: Пак без изходящ номер?

Господин Ваньо Танов: Да, другият остана в папката ми, предупредих секретарката, написа номерата, казах отивам при министъра, тези справки да се напише, че на ръка заминават и е отразено в дневника. Мислех, че ще докладвам по тези справки, обаче той ми каза остави ги и затова се случи това, което сега ви разказах.

Председател Минчо Спасов: Т.е., тези справки не бяха входирани, нито пък описани като изходящи?

Господин Ваньо Танов: Аз не мога да взема ръката на министъра и да го накарам да ми се подпише.

Господин Георги Георгиев: Добре де, там няма ли някакъв ред, това е секретна информация?

Господин Ваньо Танов: Ами преди 2 години имаше ред, но сега няма никакъв ред. Значи, аз нямам преди това случай да съм докладвал по този начин. Всеки божи ден, аз ще ви кажа, всеки божи ден се звъни по телефона и се искат справки, които справки спешно, до 20 минути, донесете ги и се носят на ръка тези справки. Съобщения от специални разузнавателни средства също се носят на ръка и никой не отразява, че ги е чел и за какво става въпрос. После ги връщат в пощата и ти ги докладват и след известно време те питат какво си правил по тези съобщения и много интересно обаче откъде е станало ясно за тях. Защото не може да се проследи пътят на нито един секретен документ.

Аз имам справки, в които съм искал санкция, трябва да минат през ген. Валентин Петров, да отидат до гладния секретар, да утвърди определени мероприятия, които ми се връщат след 2 месеца. Държани са 2 месеца в касата, не са заведени, заведени са от мен, имат изходящ номер, тръгнали са от службата, но ми се връщат след два месеца и с изходящ номер от предния ден, че са получени в дирекцията и е сложена след 2 месеца резолюция, която не ми върши никаква работа, защото това, което съм искал, вече е свършило отдавна и не може да бъде направено. Това може да се види, ако се влезе и се отвори архива на Секретно деловодство. По принцип, министъра, ако вие намерите една справка, на която той да е сложил дата ...

Председател Минчо Спасов: Вие нали знаете, че и Вие също нарушавате правилата, като ги давате тези справки и ...

Реплики между депутатите в залата.

Председател Минчо Спасов: Колеги, също моля, както виждате, опитваме се да бъдем максимално обективни. Аз искам да се изясни този въпрос също.

Господин Ваньо Танов: След този случай, който стана, аз не съм занесъл нито една справка на ръка. След този случай, когато се загубиха справки, за които две справки аз можех да вляза в затвора, аз от тук нататък, да им искам ама спешно, не спешно, не ме интересува. Справката трябва да се изведе и да си тръгне по пощата. Който му трябва спешно, да дойде да си я вземе от пощата и да се подпише.

Председател Минчо Спасов: Въпроси.

Господин Яне Янев: Уточняващ въпрос, господин председател. Тези две справки касаят ли проблемите за синтетичната дрога или бяха за съвсем друго нещо?

Господин Ваньо Танов: Едната справка касаше нещо много сериозно. Преди това аз бях, може би ден преди това, може би два, вече не мога да си го спомня, пак във вечерта на поискване на една справка, по линия на терор и касае фирма, това е на Алексей Петров. Аз съм разпоредил на служителите, те пишат цяла нощ, сутринта отивам в службата, вземам я, занасям е в 7.30 справка е изведена. Главният секретар ми казва, аз не ти я искам тази справка, иска я министъра. Звънна му, но не си спомням сега дали беше излязъл или е имал някой при него, аз оставих тази справка, имах още задачи в министерството и докато се върна в службата, вече се качиха двама служители и казаха, господин началник, за какво ви беше тази справка, че докато се върнете всичките телефони спряха.

И една от тези справки, която вечерта е била е точно това, в която описвам, че след като е докладвана информацията на ръководството на министерството, 2 часа след това всички телефони са спрели. В съобщението излиза, този телефони, този телефон, този да бъде спрял. След 15 минути има още едно обаждане, в което се казва и четирите догадки да се спрат, защото някой четеше справка и съобщаваше кои телефони да се спрат.

И аз написах повторна справка, с която уведомявам ръководството на министерството, че след доклад е провалена разработката. Такъв беше случаят и с директна разработка по линия на контрабандата на шефката на Митница- Горубляне. По тази разработка, а може би, малко преди това трябва, защото от там разбрахме кой е човекът, който протича на тази разработка, преди това ставаше въпрос за това, че срещу Сашо Петров, началникът на кабинета е повдигнато обвинение, което беше изпратено от нашата служба.

Случаят, по преписката, която е срещу Сашо Петров, беше, че Валентин Петров поиска справка за фирма, която предстои да и бъде издаден лиценз за хазарт, за казино. Служителите изготвиха една обобщена справка, от която ставаше ясно, че този не може да му бъде издаден лиценз, тъй като там се искаше ясен произход на капитала, да няма завеждани дела по него, по линия на пране на пари и т.н. Изпратих тази справка на ген. Валентин Петров, но понеже не бях сигурен дали ще стигне до комисията, си позволих да изпратя втори екземпляр в Комисията по хазарт.

Естествено, че беше даден лиценз на въпросната фирма и аз изпратих отново, писмено, нова справка до министъра, в която описвам всички обстоятелства. По тази справка ме наказаха, защото съм прескочил съм Валентин Петров и съм докладвал директно на министъра. Аз не знаех откъде да мина, откъдето и да минеш, все на едно място се стига. На която справка, министърът написал, пак без дата, материалите да се дадат на прокуратурата. Обаче тази справка беше върната, не знам по какъв начин, в БОП-а и се е намирала в касата на заместник-директорът Донка Георгиева. Когато тя напуска остава на секретарката ми една папка, в която се намира тази справка и която е влязла в деловодството и си я е саморазпределила на себе си и я е солила в касата. На нея и е дадена на ръка. И на тази справка, аз не зная какво да правя – пише да се предаде на Прокуратурата, ако я предам на прокуратурата, ще е проблем с министъра, ако не я предам, в следващия момент министъра ще каже, че аз съм корумпиран и съм укрив материалите. Няма печеливш ход, първият ход беше да се предаде на Прокуратурата, пък каквото и да става, между нас двамата.

По този повод, беше Полицай на годината, празникът си го спомням. Попитаха ме журналистите, аз казвам, че Сашо Петров е виновен, не може да се крие зад колективна отговорност, след като си е сложил подписа, при наличието на тези данни, той е отговорен. В същото време, на 3 януари, се връщам 2007 година от новогодишните празници и на 5, 6 двама от служителите и началника на направление “Контрабанда”, Васко Гочев се казва и Митев е другият служител който води разработката за митничарката, идват треперейки и казват, а преди това сме обсъждали тази разработка, изчертана е схема на всички лица, които са свързани с тази митничарка, едно лице обаче е неизвестно и е под псевдоним “запалката”. Беше с 3 удивително, обаче на 8-ми стана ясно, че запалката е министъра, защото въпросната госпожа звъни на Виктор Вълков и го пита, какво ще стане сега, след като има образувано дело срещу началника на кабинета на запалката, дали нашата далавера няма да се обърка? И единият от служителите Илия, каза, аз имам възможност да се пенсионирам, излизам в пенсия, защото не искам ... и се пенсионира човекът, другият го пенсионираха след като аз напуснах, който беше началник направление Васко Гочев се казва.

В това съобщение, което е по разработката на Иван Иванов, той докладва на Пещера, че е отрязал главата на един, отрязаната глава е на началникът на направление “Контрабанда”, Васко Гочев.

Госпожа Татяна Дончева: Аз имам няколко въпроса, господин Танов. Вие сте директор на службата за борба с организираната престъпност от 29 септември 2005 до кога?

Господин Ваньо Танов: До 15 юли 2007 година.

Госпожа Татяна Дончева: Значи 2006 година сте били директор на тази служба. Чухме за Валентин Петров, и за министъра, и за шефа на кабинета. В продължение на 6 месеца, в кабинета на генерал Илия Илиев е работил като негов оперативен помощник, човек, който е свързан с Галеви, назначен със заповед на министъра. Познавате ли лицето и какво ще кажете за тези пък отношения на главния секретар тогава Илия Илиев?

Господин Ваньо Танов: Ще ви отговоря. Галеви, се водиха на разработка в ППОРП, преди това Национална Полиция, след това ППОРП. Понеже непрекъснато при нас постъпва информация за въпросните лица, ние образувахме една преписка,

ШПО се казва, тук има, които ще разберат, това е преписка на предварителен оперативен отчет, за която, разбира се, че законът го позволява и наредбите, но целта беше да се избегне пускане справка по отчета, защото щяха да бъдат индикирани нашите интереси, оперативни към Галеви.

По въпросните лица Галеви се провеждаха специални разузнавателни средства. По време на провеждането на тези специални разузнавателни средства, като искам да отбележа тук, че те бяха дублирани, в смисъл на жив контрол в службата. Протича един много сериозен разговор между Галеви и тогавашния директор на Национална следствена служба, който разговор е в смисъл ...

Госпожа Татяна Дончева: Кой е той?

Господин Ваньо Танов: Александров. Малко преди това, пак на 23-ти трябва да е било, за Коледа, това е 2006 срещу 2007 година, от Национална служба "Сигурност" е постъпила една справка, заместник-директорът беше Веско Марков, бяхме извикани аз, Валентин Петров, главния секретар и аз мисля, че с мен извиках и началника на направление "Наркотици", защото ми беше разяснено с няколко думи, че ще се коментира въпрос, свързан с наркотиците, при това положение, аз смятах, че в детайли, най-добре ще бъде запознат началникът на направление "Наркотици". И отидохме на тази среща при главния секретар.

От докладната записка, тогава на Национална служба "Сигурност", тяхната информация, която бяха придобили беше, че между Галеви и Златко-баретата ще избухне сериозен конфликт. При нас течеше по-различна информация от тази. Ние, обект на разработка, в направление "Терор" беше лицето Тони-мамата, той се контролира със специални разузнавателни средства, по разработването на това лице течеше по-друга информация, че той е посредник за уреждане на среща между Гелеви и Златко-баретата.

В момента, по наши данни, ние смятахме, че двете лица Галеви и Златко-баретата, ще осъществят контакти и ще си решат въпроса. В едната посока да заминава синтетиката, която е на Галеви, в другата посока да влиза хероина, като двете групи не си пречат по между си, защото, когато работят самостоятелно, стоката се предава в Турция и на бартер се взема хероин. Няма движение на парични средства, не могат да бъдат проконтролирани. И това беше, според мен, добър техен ход.

От тази гледна точка ние споделихме нашата информация и се разбрахме, след почивните дни, тази справка, тяхната, да ни бъде предоставена, ние от нашата служба ще изготвим информацията, която имаме и след това, в края на краищата да може да се сравни коя информация е достоверна, защото тя пристига по различни пътища. В службата със сигурност се знаеше откъде е постъпила тяхната, можеше да се оцени източника на информацията, нашата беше от специални разузнавателни средства, която аз смятам, че е по-достоверна, защото не е по агентурен път.

Та по повод тези справки е проведен разговорът между Галеви и не знам кой от двамата и директорът на Националната следствена служба, тогава, което почти обяснява всички разговори, които са водени в кабинета. На мен ми направи впечатление, че са толкова конкретни, че имах чувството, че някой докато сме били там си е включил телефона и от там е предавал цялата информация на Галеви ние какво коментираме, защото тази справка трябва да се пази, ако я видите, ще се убедите, че трудно човек може да предава в пряка реч и то с такава точност.

По-късно, пак по тази разработка постъпи информация, че Алексей Петров и братя Галеви ще осъществят среща на басейн "Спартак". Не знам къде се намира, защото не съм от София и че на тази среща ще присъства, поне Алексей Петров

обяснява, че с, не помня, може и Галеви да са обяснявали, че на тази среща ще присъства посредник, ако си гледал телевизия, снощи в репортажа, не си спомням, на трето ли каза, назад, напред какво ли било, някакъв репортаж е имало, така или иначе, обаче ние не бяхме установили кой е този посредник. По време на провеждането на техническите мероприятия, участват служители от БОП, участват бригади от Външно наблюдение, защото обектите са поведени до мястото на срещата, бригада, която трябва да осъществи оперативния контрол в заведението, с цел евентуалното коментиране на тези разговори и в един момент посредникът пристигат два джипа, от единият слиза министъра на вътрешните работи и всички служби на бегом, моите пристигат в дирекцията и казват, пак изгоряхме, какво ще правим?

Реплики между депутатите в залата.

Господин Ваньо Танов: Господин Атанасов, му каза, че шефа на Външно му омръзнало от моите разработки и че няма да закъснее пенсионирането му. То наистина и не закъсня.

Госпожа Татяна Дончева: Добре, но тази среща на басейна, за Ивайло питах аз.

Господин Ваньо Танов: За Ивайло съм питал главния секретар, главния секретар каза, че е назначен по разпореждане на министъра.

За Ивайло съм сигурен, че има информация и Национална служба "Сигурност", в момента ДАНС, защото имаше сериозен конфликт между генерал Чубанов, за въпросния Ивайло и Ивайло беше отстранен. Предполагам, че е имало сериозна информация. Аз лично знам, по оперативни пътища, че въпросния Ивайло също се е срещал с Галеви, но не знам по чии поръчения. И затова беше направен чадър, да бъдат заведени Галеви на разработка в Национална служба Полиция, защото те бяха чадъросани за да не може никоя друга служба и ние направихме оперативни гимнастик, за които после няма да бъдат покрити с порционални средства.

Госпожа Татяна Дончева: Не е ли бил Ивайло служител на Службата за борба с организираната престъпност в Дупница?

Господин Ваньо Танов: Мисля, че е бил шеф на регионалното звено.

Госпожа Татяна Дончева: Значи той трябва да е бил във вашата служба преди да стане оперативен помощник на главния секретар?

Господин Ваньо Танов: Значи, аз когато съм преместен от Русе, в София, не помня, но този Ивайло съм го сварил като съветник на главния секретар. Аз не знам дали е бил, но по мое време не е преместен, става въпрос.

Госпожа Татяна Дончева: Не го помните като директор на Русе?

Господин Ваньо Танов: Той е от Дупница, става въпрос, че ако беше преместен е бил в Национална служба "Борба с организираната престъпност" е щял да минат материалите през мен и аз ще знам. Явно, че е преместен от Дупница, като съветник, а не от ..., просто не знам дали е служил въобще в Национална служба, преди да дойда аз в София.

Госпожа Татяна Дончева: Към декември 2006 година, преди приключване на преговорите за приемането на България в европейския съюз, имали ли сте среща, ръководството на МВР, на която да дискутирате, че е наложително да се срещнете с определени организирани престъпници, за да отговорите с тях определено поведение, което, миролюбиво, имам в предвид, което общо-взето да реши част от проблемите ни с поръчковите убийства, с такива ексцесии вътре, тъй като вие знаете, че последните 2, 3 доклада, това бяха обвиненията към България. Вие сте един от тримата професионални ръководители. Имате ли спомен?

Господин Ваньо Танов: Аз ви отговарям веднага. Аз не съм присъствал и не съм канен на такава среща, категорично казвам.

Госпожа Татяна Дончева: Добре, нямате ли информация, че тази среща, за която вие току що ни разказахте, на басейнът Спартак, между Алексей Петров, министъра и Галеви да е правена именно с такива намерения?

Господин Ваньо Танов: Не може да бъде правена с такива намерения, защото аз твърдя, че министъра на вътрешните работи, съжалявам, че господин Петканов е тук, но министъра на вътрешните работи, няма в предвид вас, защото говоря за министър на вътрешните работи, но министър на вътрешните работи, няма оперативни правомощия и не може да прави агентурни срещи и т.н.

В инструкцията за оперативната работа и за агентурната работа е описано кой, как прави контролни срещи. И ако има лице на разработка, трябва да се изготви план и да се знае тази среща какво се цели. Но това не може да бъде министъра на вътрешните работи в такава среща да участва, по такъв план.

Госпожа Татяна Дончева: Добре, по приемането на България в Евросъюза е свръх задача и приемам, че в името на тази свръх задача, един министър на вътрешните работи може да се направи на оперативен работник, но става въпрос за този случай, дори приемаме, че са нарушени някои такива, технологични правила. Значи, в името на приемането на България, може би това е благородна кауза.

Господин Ваньо Танов: Не знам, ако министъра на вътрешните работи е в толкова близки отношения с Галеви, че може да ни реши приемането на България в Европейския съюз ...

Смях в залата.

Председател Минчо Спасов: Не, моля да не давате оценъчни категории, а да ни казвате фактите, примерно имало ли е такъв доклад.

Господин Ваньо Танов: Аз ви казах, вие сега ме карате да гадая, какви са отношенията.

Председател Минчо Спасов: Други въпроси, колеги? Господин Костов, имате думата.

Господин Иван Костов: Аз не знам дали само аз съм разбрал, да уточним дали съм разбрал правилно. Казахте, че от министерството изтича информация, в следствие

на което и от Вашата служба, в следствие на което се пречи на оперативната ви работа, като сред пречещите, споменахте и политици, думата “политици”, в множествено число. Така ли е, да уточним само дали съм разбрал - политици?

Господин Ваньо Танов: Да.

Господин Иван Костов: А как точно пречеха политиките? С какво? Закони ли приемаха? И следващият ми въпрос ще бъде кои, но как пречеха политиките? За нас е важно да разберем механизма на саботиране на вашата работа.

Господин Ваньо Танов: Ами ще ви кажа, примерно, по разработка “Хотелът”, която е за водка “Селект”, ние вече бяхме направили контрол на покупка, на алкохол, бяхме пред реализация. За да извършим реализацията, трябваше да участва и Митницата и примерно да ударим складовете в момент, в който ние знаем, че там този алкохол е с фалшиви бандероли.

За този случай беше издадена заповед от Митницата, изтече информация към лицето, което е на разработка, той потърси съдействие от политици и те за 10 минути му решиха въпросът и заповедта беше отменена за влизането на нас в складовете и ние приключихме въпросът.

Господин Иван Костов: И сега другият ми въпрос е кои, дали ще съберете кураж кои политици, ето, виждате ли тук около масата?

Господин Ваньо Танов: Прочетете си разработката, защото може и да има на масата и аз не искам

Господин Иван Костов: Хубава работа. Значи, директно се отменя заповедта за реализация на операцията?

Господин Ваньо Танов: Категорично го твърдя, стига да не са унищожени съобщенията. Ако сега не се запали министерството да изгори, ще видите.

Господин Иван Костов: А кой е отговорен за заповедта?

Господин Ваньо Танов: Шефът на Митницата. Сега ще ви кажа за разговорът, само няма да споменавам лицето, което е. След това го посети в дома му и се обади на половината си приятели и каза, видя ли как бързо решавам въпросът. Еди си кой, звънна на еди си кой, той се обади на другия еди си кой и въпросът се реши, а моята заповед отпадна.

Председател Минчо Спасов: Ама нали сега се сещате, че ако кажем, че сме изслушали всичко около министъра, а пък сме спестили за политика, ще бъдем малко несправедливо.

Господин Ваньо Танов: Добре, ще ви кажа. Разговорът на този Павлин е между него и той се обажда на Дъбов, поисква среща с него, след 10 минути звъни на приятелите си и казва, проведе хиляди разговори да се похвали колко е велик, виждате ли, аз отидох при Дъбката и той реши въпросът, обади се на Велчев, Велчев на туй и моята заповед отпадна. Но не знам кой е Велчев.

Господин Иван Костов: Ние познаваме един.

Господин Ваньо Танов: Може и да го познавате. Трябва да са в добри отношения с шефа на Митницата за да му каже, защото аз направих хиляди опити преди това да се отмени заповедта, не можа да се случи.

Господин Димитър Дъбов: Аз имам един въпрос, тъй като се спомена моето име. Има ли и други с фамилия Дъбови и Велчеви, питам? Има ли, спомената фамилията Дъбов и фамилията Велчев, споменавам въпрос. Това са много сериозни неща. Аз искам да ми се отговори точно. Има ли спомената фамилия Дъбов и има ли спомената фамилия Велчев?

Освен това, аз мисля, че мой разговор не е дори подслушал, той говори че двама са си говорили по между си нещо, но аз мисля, че този разговор нито фамилията Дъбов е споменавана, нито фамилията Велчев. Значи, това е свободно съчинение и го знам лично от него. Искам и това да кажа.

Господин Иван Костов: На вас какво друго ви остава освен да отричате?

Господин Димитър Дъбов: Моят телефон не можете да го подслушвате за да кажете с кого съм говорил. Значи, първо това го няма. Второ, няма споменати фамилии.

Аз до тук бях склонен за някои работи да вярвам на това, което говорите, но сега като слушам, тъй като този случай ми е известен поне от 6 месеца, на мен поне и съм си правил лично някои изводи за да знам има ли нещо вярно или няма нещо вярно в това и дали ми я правят, кои ми я правят – свои или чужди, достатъчно съм заинтересован и смея да твърдя, че това, което го казва Танов е абсолютно невярно и че фамилии няма. Аз знам със сигурност, че такова нещо няма. Нали знаете, че трябва да се извадят доказателства, за да се види, че Дъбов се е обадил на Дончев.

Господин Иван Костов: Ама това е много слаба защита, която си изработвате в момента.

Председател Минчо Спасов: Колеги, този спор ще го водите по между си в отсъствието на господин Танов. Господин Костов, тук задаваме въпроси към господин Танов, няма да спорите по между си.

Господин Ваньо Танов: На мен ми е докладвано съобщение, твърдя също, че не е подслушван господин Дъбов, подслушван е Павлин, но това, което той е направил преди това, примерно да звънне на телефон, да потърси този и на всички телефони на които е звънял е направена установка и срещу всеки телефон е записано на кого се води. Аз не твърдя за вашето име.

Председател Минчо Спасов: Сега, както казах, няма да спорим по между си. Други въпроси към господин Танов.

Господин Димитър Дъбов: Аз имам два въпроса към господин Танов, с които моля да ми се отговори с да и с не, само.

Известно ли му е човек с агентурно име "Артур", имал ли е някакъв контакт, телефонен или пряк?

И второ, в работата му като директор на РДВР и шеф на БОП-а, в багажника качвани ли са заподозряни хора? С да или не.

Господин Ваньо Танов: А, не мога с да или не. Има лице Артур, което е водено на разработка, в продължение на 4 години, докато аз съм бил директор е свързано с доста лица, провеждани са мероприятия във връзка с убийството на Андрей Луканов, спрямо това лице. Така мога да отговоря. Значи, Артур не е бил, поне в службите, в които аз съм отговарял досега и съм имал информация, не е бил никога агент. По-скоро съм го задържал и е изпращан тук в ареста в София.

А на втория въпрос, за багажника на колата ми, за такъв случай аз не знам, в багажника да са качвани лица. Няма такъв случай.

Председател Минчо Спасов: Други въпроси? Господин Атанасов, заповядайте.

Господин Атанас Атанасов: Благодаря Ви, господин председателю. Един от шумните случаи, в публичното пространство, през последната седмица или две е този случай със заместник-директора на БОП – Иванов. Той доколкото разбирам и от интервюта и от друга информация е назначен за заместник-директор на БОП след вашето напускане, нали така?

Господин Ваньо Танов: Точно така.

Господин Атанас Атанасов: Добре, вие казахте в различни интервюта, че сегашния ви главен секретар, тогава директор на Полицията, ви го е предлагал за заместник. Сега, моля по-подробно да обясните на комисията как се е случило това и само него ли ви е предлагал? Т.е., предлагани ли са кадрови назначения на началнически места в ръководената от вас служба, от Валентин Петров? Това ми е първият въпрос, после ще има и друг.

Господин Ваньо Танов: Когато бях директор на службата, не помня дали на оперативка, дали е било при главния секретар или при Валентин Петров, обсъжда се въпросът, че след оставката на Донка Димитрова, за трети заместник. Този трети заместник, тогава ген. Валентин Петров предложи да бъде въпросния Иван Иванов. Аз му казах, че не познавам Иван Иванов. Ще разпитам какво представлява този човек и тогава ще взема решение дали да изготвя предложение за него.

Върнах се в службата, извиках двамата заместници – Николов и Странджев, попитах ги какво знаят за този човек. Николов, заместникът ми преди това беше оглавявал направление “Корупция”. Той се сети, че единият от началниците на отделение, евентуално може да знае, защото му е останало нещо в главата, Евгени Тодоров се казва, извикахме го, той каза, че е водено лице и това е второто лице, тук в тези записи е воден, доколкото си спомням, не мога да го твърдя категорично, е водено на разработка. Разработката е смъкната от отчет, защото е изтекла информация, но по време на воденето на тази разработка, той е останал с вътрешното убеждение, че се дирижират действията на този човек от Иван Иванов и че това е една постава, Иван Иванов е човекът, в края на краищата, на когото се изпълняват поръчките.

Извикал съм и началникът на поделение “Икономическо”, по-късно са се провели разговори и с много хора от службата и извън службата, исках да събера информация, какво представлява. Общо-взето, това което излиза сега в медиите, че това е информация, така да се каже и тя пак не е конкретизирана от шефа на отделението “Корупция”, това са негови съждения, но така или иначе, информация, която се носи в публичното пространство излизаше, че този човек не е читав и по тази причина аз

отказах за му изготвя предложение. Обясних на Валентин Петров, че в края на краищата аз трябва да си избира заместник, защото от мен се търси отговорност за тази служба и трябва да съм в правото си и във възможностите си да си избирам заместниците. Той ми каза, че няма друг човек да бъде заместник.

Аз по едно време изготвих предложение за Добри Дочев, се казва, началникът на направление трафик на хора, който аз смятах, смятам и сега, това е един много честен човек, исках да бъде мой заместник, той върна предложението и каза, че не съгласува, като аз му звъннах по телефона и го питах, добре, ти можеше да си напишеш, ако имаш нещо против това назначение и да го изпратиш на министъра, защото в края на краищата ти решаващ пътя на едно предложение. Според мен, правилното е да стигне до министъра, защото поне аз така съм правил, когато е искано от мен даден служител да бъде преместен, аз съм си написал в рапорт, първо, второ, трето какви са ми съображенията за или против и съм ги оставял в писмен вид. Той каза, нали знаеше, че само едно предложение може да мине.

Тук по този повод той винаги твърдеше, ти не ми каза, че ще напускаш, на теб, ти няма да правиш кадрова политика и т.н. Но така или иначе не се стигна до назначаването, но аз пак казвам, това не събирана информация с цел това лице да бъде разработвано, това лице си работи в Полицията. Аз съм направил справка, с цел да знам дали мога да бъда с този човек, дали мога да му имам доверие да бъда в един екип. И затова не приемам, че съм обвинявал сега, защо не съм написал какво представлява това лице, при условие, че тази информация е чиста полуарна. И второто, пак казвам, е касаела дали да бъде мой заместник.

А що се отнася по-късно до неговото назначаване, аз мисля, че всички останали са могли да направят същото, даже си мисля, че след като е служил в Рила, сегашния директор на НСБОП е трябвало да го познава много добре.

Председател Минчо Спасов: Колеги, ще ви моля за по-кратки въпроси по-кратки отговори, защото комисията Куйович, която се състои общо взето от същите хора, които сме тук е обявена за 16.30 часа. Заповядайте, господин Атанасов.

Господин Атанас Атанасов: Аз попитах за назначения в последствие Калин Михов.

Господин Ваньо Танов: Аз като си тръгнах, двамата ми заместници бяха махнати, Калин Михов протичаше по разработката, по-скоро тя беше заведена срещу Калин Михов и Веско Велинов, този който стана въпрос за Драгомир Райкович. Ние двамата с Тони Странджев, понеже много трудно беше в един момент, аз отивам докладвам на Валентин Петров, по-късно той казва, че такова нещо не е имало разговор и аз трябваше да водя винаги със себе си още по един човек, защото после не можех да докажа, че сме водили такъв разговор.

Значи, в службата постъпи информация от съдийка, която преди това е била адвокат и тази съдийка беше разказала, а мъжът и между другото, работи в БОП-а, беше разказала, че нейн бивш клиент е дошъл при нея и я е попитал дали има опасност Калин Михов да бъде махнат от службата защото той явно върви наляво и надясно и разправя, още облаците се съгъстяваха около него, защото те са направили сериозна инвестиция и сега ако го махнат трябва пак да инвестират.

Това го докладвахме на Валентин Петров и естествено поискахме да бъде заведена разработка за лицето. На следващия ден, обаче, след завеждането на разработката, тя е заведена във Вътрешна корупция, която вече беше извън БОП, Калин

Михов беше разказал на целия сектор, че вече е на разработка, от което е ясно, че беше безпредметно.

Но имаше случай, в който ние, министър Петканов трябва да познава една Галя, която имаше случай, тя беше известна там с една дознателка и за нея също беше постъпила информация, заедно с едно лице Георги Пекин, агент беше записал на телефонът си информацията, дойде и при нас в Службата, ние също заведохме на разработка, бяха монтирани технически мероприятия в кабинета на тази Галя и Пекин, обаче след 2 дни се оказва, че на гарата, тук на автогарата е задържано лице, което предава 8 кг. канабис, който трябваше да тръгне с автобусът за Русе.

Лицето, което е задържано се оказва, че е син на този, който е монтирал мероприятията в кабинета, така че ви е ясно, какво се е случило и с тази разработка.

Господин Атанас Атанасов: Сега, значи и Иванов и Калин Михов след това са назначени за заместник-директори, а към момента, в който се водиха тези разговори между вас и тогавашния директор на Полицията за тези кадрови въпроси, тази информация беше ли докладвана на министъра на вътрешните работи, защото влизате в противоречие с директора на Полицията, той ви предлага, вие не искате.

Господин Ваньо Танов: Тази за назначаването на Иван Иванов?

Господин Атанас Атанасов: И за единият и за другия.

Господин Ваньо Танов: Ама Калин Михов е назначен след мен. Между другото, предлаган ми е още в началото да стане началник на направление "наркотици", даже беше тогава ген. Валентин Петров, първия месец бяхме в добри отношения, той ми го предложи, после аз поисках да си изтегля предложението, защото вече имах информация, какво представлява и предложението беше изтеглено на Калин Михов за началник на направление "Наркотици".

А за Иван Иванов и Калин, след това, аз не мога да разбера въпросът, но след това аз какво отношение имам?

Господин Атанас Атанасов: Питам ви дали министърът е бил информиран тези хора, какво представляват, защото в последствие той ги е назначил за заместник-директори, все пак.

Господин Ваньо Танов: Според мен, няма как да се случи. В края на краищата министърът подписва. Сега, ако Вальо Петров го е информирал, аз не мога да кажа дали го е информирал или не, процедурата е следната, след като е заместник-директор се предлага от директора на службата, съгласен е Валентин Петров, утвърждава я министъра, предложението по новия закон. Значи, това са тримата човека ...

Председател Минчо Спасов: Вие информирали ли сте министъра по този въпрос за Иванов и за Михов?

Господин Ваньо Танов: Аз министъра не помня, но мисля, че имаше разговор, в който му казах, че няма да изготвя предложение за Иван Иванов. Но това са разговори, които са устни.

Председател Минчо Спасов: Други въпроси?

Господин Димитър Абаджиев: В тази връзка, ако ми позволите един въпрос? Преди 1, 2 часа от МВР са съобщили, предполагам, че министъра, че Илия Илиев е бил задържан във връзка с Иван Иванов, със задържането на Иван Иванов. В тази връзка, какви са били отношенията между Илия Илиев и Иван Иванов? Илия Илиев, също, настоявал ли е пред Вас да назначавате Иван Иванов, каква е връзката въобще между тях, според вас?

Господин Ваньо Танов: Иван Иванов, аз доколкото знам, защото от моето напускане, един единствен разговор съм имал с Илия Илиев, когато разбрах от медиите, че са освободени заместниците ми, аз се обадох на ген. Илиев и го попитах какви могат да бъдат мотивите, примерно за освобождаването на Тони Странджев от заместник и да бъде назначен Иван Иванов? Мисля, че тогава той ми каза, че той е бил категорично против, точно така, той ми каза, че категорично против бил отстраняването на Тони Странджев и назначаването на Иван Иванов. Но каза, нали знаеш, че по новия закон вече аз нямам никакви правомощия. Аз не съм се подписал нито на едното предложение, нито на другото, но той няма никаква стойностна, той е само така съгласувателен.

А въпросният Тони Странджев, аз смятам, за какво беше отстранен, защото където ви казах, за този огромния списък с всичките разработки, лицето, което водеше разработката на Пещера, при него е дошъл друг служител от БОП и го предупредил, че човек от охраната на Пещера му е казал, отиваш и казваш, не знам как се казваше момчето, казваш му, че знаем къде живееш, знаем къде работи жена му, къде са децата му и т.н. и че нещата са срещу него и ще бъдат жестоки.

Това момче дойде при мен, заедно с Тони Странджев и каза, беше написал докладна записка по този случай. Аз го помолих тази докладна записка да не излиза от негово име, защото казах тогава на Тони, Тони, тъй като се съдържаше пак в неговата докладна, че сега колко е вярно, колко не е, но този от Пещера му казал, ама той къде е тръгнал, той Валентин Петров знае за цялата работа, той е тръгнал да се бори.

Помолих Тони Странджев да се изготви една обобщена справка по всички мероприятия, по които е засичан Валентин Петров, която да бъде изготвена от негово име и подписана от мен, която аз изпратих на главния секретар, защото съзнавам, че главния секретар Валентин Петров не му е подчинен, но ако я изпратя до министъра, можеше да не бъде заведена и затова я изпратих до гладния секретар, пък те да си я разпределят както си искат.

По-късно Тони Странджев беше обработван да си изтегли тази докладна записка. Той не се съгласи. По-късно знам, че е върната в службата. По всички дела са викани работници, долу в дирекцията, в присъствието на Весо Петров. Оставяни са при тях разработките. Не знам какво е ставало, но знам, че едно от момчетата, това момче, което е написало справката е било накарано да подмени втората страница от справката, което той го беше съобщил, защото е казал, тогава директора постъпи съвсем мъжкарски, аз да не бъда на огъня, а аз постъпих много кофти спрямо него и ми тежи и затова искам да си кажа, че съм подменил справката.

Председател Минчо Спасов: Заповядайте.

Господин Атанас Атанасов: Сега, вие във вашето изложение казахте, че е направен пълен опис на всички разработки в службата, три екземпляра. До кои лица, т.е. кои длъжностни лица получиха тези разработки? Това ми е първият въпрос. И вторият въпрос, за тази последната справка, за която говорите. Може ли да се сетите,

поне ориентировъчно, по колко разработки са засичани разговори между обекти и Валентин Петров? Мерси.

Господин Ваньо Танов: Значи, разговори, това, което казах в началото, засичани са по-скоро действия, които те са недоказуеми, но могат да се направят определени изводи. Примерно, пак мисля че по Пещера, сега не мога да кажа по коя разработка беше, но имаше осъществени разговори между обектите и в Турция, хора, които притежават печатници, бяха поръчани за 5 млн. бандероли за алкохол и за 2, 5 млн. бандероли за цигари. Беше подготвена изработката и информацията в логическа последователност течеше, че това вече е станало.

В този момент, след като беше всичко това изяснено, преди това бяха идвали турски колеги и по друг повод, ние се бяхме договорили с тях, когато всичко стигне вече на завършен вид, наши служители да бъдат командирани в Турция и да се осъществи контролирана доставка от Турция към България за да можем да проследим тези бандероли къде ще отидат.

За съжаление, аз не мога да командирам служители, защото нямаше такива правомощия. Трябваше да бъдат предложени от мен, съгласен Валентин Петров, утвърждаваше командировката главния секретар. След минаване на справка, защото се искаше справка, за какво ще правят в Турция и за какво става въпрос, тази разработка и тази информация приключи до тук, без да има логическа последователност в по-нататъшните действия, защото колегите, мисля, че бяха командирани в Турция, но не се постигна резултатът, който се очакваше, мисля, че не се явиха хората, които трябваше да транспортират и да докарат тези бандероли в България. Кое то са косвени улики, че в момента, пак, след изготвянето на справката, както и по много други дела, след това има негативен резултат.

Господин Атанас Атанасов: А този списък, с тези лица, в колко екземпляра беше изработен?

Господин Ваньо Танов: Списъкът с разработките беше изготвен в 4 екземпляра. Екземпляр едно е в Службата, останалите 3 екземпляра са до министъра, главния секретар, тогава ген. Илиев и до Валентин Петров.

Парадоксалното беше, че аз се завърнах в неделя от Русе и към след обяда, към 3 часа, винаги отивам в службата. Докладва ми се бюлетина, по който аз ще докладвам на оперативката, в понеделник, той беше в плик, запечатан, с печат, с восьък, а тази справка беше оставена на бюрото на дежурния, защото дежурния, в почивните дни, преди да завърши петъчния ден, се остава последния номер от явно и секретно деловодство и ако се наложи спешно да бъде изготвен някакъв документ, да се ползва следващия номер и затова те бяха изведени в дежурната и тази справка беше оставена, с всичките разработки беше оставена така свободно на дежурния.

Председател Минчо Спасов: Господин Дончев.

Господин Владимир Дончев: Господин Танов, спомняте ли си, за случаи и кои са били те, когато сте слушали оперативно интересни лица, за службата, да попаднете на министър Румен Петков. Имало ли е такива случаи?

Господин Ваньо Танов: На мен, съобщения, в които да има пряк разговор между министъра и обект, нямам спомен да ми е докладвано. Вижте, всички съобщения, по принцип, от оперативни операции си отиват при оперативния работник.

Ако той реши да докладва тази информация, но по принцип, аз съм убеден, че ако има такава, няма да стигне до оперативния работник.

Председател Минчо Спасов: Друг въпрос? Госпожа Масева.

Госпожа Елиана Масева: Може ли все пак да поясните, защото стана интригуващо, по каква разработка ви попадна псевдонимът “Запалката”? И още един кратък въпрос.

Господин Ваньо Танов: Значи, не мога да се сетя как се казва псевдонима, но разработката е по линия контрабанда и е за шефката на Митница-Горубляне. Не им помня имената, съжалявам.

Ние преди това арестувахме шефката на Горубляне, ту вземаше по 1 500 лева на камион, тази следващата вече взема вече по 3 000.

Госпожа Елиана Масева: И още един въпрос имам към Вас, господин Танов. Страхувате ли се от това, че изнасяте информация? Имате ли някакви основателни съмнения, че можете да бъдете преследван и репресиран заради това, под каквато и да е форма.

Господин Ваньо Танов: Аз съм си избрал пътят и да кажа, че не се страхувам, няма да се правя на герой, но семейството ми е запознато, познават ми характерът, знаят че няма да отстъпя и ще вървя до край, пък каквото ще да става.

Председател Минчо Спасов: Други въпроси?

Госпожа Татяна Дончева: И разбрахте ли все пак за кого е тази обобщена справка с имената, разработките и псевдонимите и т.н.?

Господин Ваньо Танов: Аз ви казах, тя е изготвена в 4 екземпляра. И екземпляр едно, сега не помня е на министъра даден, екземпляр 2 е даден на главния секретар, екземпляр 3 е даден на Валентин Петров.

Аз ще ви кажа, че в неделя, когато пътувах от Русе към София ми се обади бизнесмен от Русе, който ми каза, ти затова ли отиде в София, за да ни заведеш на разработка? Значи, от събота да неделя, вече беше изтекла информация, но аз не знаех, дотогава, докато пътувах за това, че е изготвена такава справка и аз затова питах и Валентин Петров и заради това стана сериозен скандал, аз не мога да го отрека, между мен и него, попитах какво налагаше в почивен ден, но сигурно го е налагало това, че аз отсъствам от службата, че могат да накарат госпожа Димитрова, тя между другото беше съвестен служител, госпожа Георгиева, извинявайте, тя изпълняваше безприкословно всякакви заповеди, без много, много да се замисля, за нея това беше достатъчно да каже ръководството нещо, пък дали е правомерно или не, не е толкова важно.

Господин Владимир Дончев: Нейните нива на компетенция, на госпожа Георгиева, контакт с кое ръководство предполага, професионалното или политическото?

Господин Ваньо Танов: Предполагам, че е било или по заповед на министъра, или по заповед на Валентин Петров, аз мисля, че съм останал с впечатлението, че е

била под негова, защото между мен и него възникна тогава скандал, защото аз го питах, това не се е случвало никога в историята на МВР, значи може да се прави справка, примерно с псевдоним, с кратка анотация, разработка, примерно ...

Председател Минчо Спасов: Да, това го казахте вече в началото. Други въпроси? Благодарим на генерал Танов.

Колеги, ще ви помоля да останете за кратко обобщаване. Само членовете на комисията ще обсъдим по-нататъшните си действия. Останалите колеги, разбира се могат да останат, ако желаят да слушат.

Колегата Българинов има думата.

Господин Борислав Българинов: Уважаеми колеги, обръщам се и към колегите от управляващата коалиция. Събраха се достатъчно материали, достатъчно въпроси, на които ние не получихме отговори и то може би, най-вече от отсъствието на господин Илиев, но смятам, че тези отговори, както за Ивайло Проданов, който е получавал по-специална информация, така и за другите, които и ДАНС не отговори, а и това, което днес изслушахме, е необходимо да изслушаме министъра на вътрешните работи.

И в тази връзка, аз ви правя едно предложение, може и в утрешния ден, след обяда, или пък в петък, в почивката, да направим едно изслушване на министъра и тази информация, която ни е необходима, да вземе да ни е предосатви, а не както всяко едно нещо да го научаваме първо от медиите и след това да получаваме от лицата, които могат да ни я дадат предварително.

Благодаря. И искам да подложите това на гласуване.

Председател Минчо Спасов: Формулирайте точно какви въпроси ще му задаваме на министъра, защото ще му задаваме въпроси по казаното от господин Танов, по конкретиката ли, ще му предоставяме ли стенограмата да се запознае? Затова ще помоля господин Българинов да си формулира предложението така, а по отношение на датата, на изслушването, аз също мисля, че е уместно да изслушаме и министъра, но предлагам това да стане колкото се може по-скоро, още утре, в 14.30 часа. Ще ви моля да си отмените ангажиментите за утре, за да можем да проведем това извънредно заседание на комисията утре в 14.30 часа.

Давам думата на господин Българинов да си формулира точно въпросите.

Господин Борислав Българинов: Ами аз формулирах няколко групи въпроси, първата от които е ние нямаме отговори на въпросът, Иван Проданов дали е получавал класифицирана информация? Второто, което е писмата, които са пристигнали от ДАНС, трябва да се отговори от министъра. И третото е днешното изслушване на ген. Танов.

Председател Минчо Спасов: Колеги, въпросът наистина е много сериозен и се налага да действаме бързо. Моето лично мнение е, че този протокол трябва да го изпратим на Главна прокуратура за проверка на множеството факти, които бяха изложени тук.

Ще ви моля, както текстовете на писмата, така и конкретните имена по този протокол, засега да ги държим неопубличени, за да не осуетяваме евентуални разработки и да проверим работата на разследващите. Моето мнение, и ще го подложам на гласуване е да го изпратим протокола на Прокуратурата за становище и ще подложам на гласуване и предложението на господин Българинов.

Господин Атанас Атанасов: Благодаря Ви, господин председателю. Вижте, колеги. В Крайна сметка, всяко едно обстоятелство подлежи на проверка, защото субективни мнения, разбира се, всеки може да изразява и носи отговорност за това, което говори, разбира се, но аз искам да кажа няколко неща, защото мисля си, че знам малко повече, по различни причини и не искам обаче, с това да се спекулира, защото не съм тръгнал да работя за себе си, опитвам се да направя нещо за държавата, защото хората навън казват, че няма държава и в тази връзка, първо, нека да преценим позицията на всяко едно лице, за което се говори тук или институцията, която представлява.

Значи, аз смятам, че няма нужда да изслушваме вътрешния министър. Това е мое мнение, но ще се гласува изразявам, не е казано обстоятелствено защо, защото министъра на вътрешните работи е заинтересовано лице. Отделно от това, той би следвало да си организира защитата за друго място, а не да го изслушваме тук сега и да губим време.

И се присъединявам към становището, че стенограмата трябва да се изпрати на главния прокурор, от там нататък да се предприемат съответни действия, във връзка с това, което беше днес разказано, но това трябва да стане веднага, господин председателю и вижте, искам да ви кажа, защото имам представа от някои процеси, които се развива през последната седмица, колко е пагубно, когато заинтересовано лице, в случая вътрешния министър, получи информация, какво се случва по определени ситуации, които го касаят, например, по делото с Иван Иванов, той е в течение ежедневно, какво се случва там, а той е заинтересовано лице. И започват публични манипулации и всякакви други такива истории.

А тук, в крайна сметка, тази същата история е и с Галеви, той излезе в понеделник да говори по радиото за тези лица, оперативно интересно, че се е срещал и т.н., след като явно получи информация, не казвам от кой, в никакъв случай, за това писмо, което беше получено тук. Така, че правилното действие, и аз предлагам да се подложи това на гласуване, знам че ще изисква това време, но понякога се случват такива ситуации, нека да седнат тази вечер техническите лица, но да се смъкне това нещо на хартия и в момента, в който е готово да се изпрати на главния прокурор.

Не виждам, пак казвам смисъл, да се изслушва вътрешния министър, защото той е уличен, тук сме голямата част юристи и знаем за какво става дума в цялата тази ситуация. Това е моето предложение, благодаря.

Председател Минчо Спасов: Господин Георгиев.

Господин Георги Георгиев: Значи, аз започвам отзад напред. Имам предвид, като се смене всичко това на хартиен носител, освен на прокурора, тези данни да бъдат изпратени и на ДАНС. ДАНС ще намери начин, защото нали затова го създадохме това ДАНС, за да се отвори работа. И другото, аз също го подкрепям, според мен не е необходимо да слушаме министъра. Министърът това, което ако дойде да ни го каже, той го каза по всички телевизии.

Председател Минчо Спасов: Колеги, нека да взема отношение аз по този въпрос. Аз мисля, че всяко, защото нашата комисия, в момента предприема едно разследване, допустимо е в правилника за работа на Народното събрание да правим такива изслушвания и ние сме от две-три седмици, точно в такъв процес, но също, административните правила, изискват да бъде взето и мнението на лицето –

министърът. Така, че ще бъде и справедливо, и законосъобразно да му дадем тази възможност. Заповядай.

Господин Камен Костадинов: Господин председател, има две формални предложения – едното е да бъде изслушан министъра, другото е да не бъде изслушан, съответно, със съответните мотиви. Предлагам ви, да ги подложите на гласуване и в зависимост от решението на комисията, ще разсъждаваме в следващите стъпки, които трябва да се предприемат.

Председател Минчо Спасов: Има ли други предложения?

Госпожа Елиана Масева: Само една реплика, по повод министъра. Ние първо изслушвахме, във връзка с доклада за синтетичните наркотици, там беше зададен въпрос и за Галеви и той отричаше. Така, че не е нужно да се връщаме на тази тема.

Председател Минчо Спасов: Подлагам на гласуване предложението на господин Българинов, да изслушаме министъра на вътрешните работи, утре на извънредно заседание в 15.00 часа, със задачи да даде отговор в светлината на протокола от днешната комисия и по получените писма от Държавната агенция. Който е съгласен, моля да гласува. **16 "за".** Против? **Няма.** Въздържали се? **Осем.**

Подлагам на гласуване предложението ми за изпращане на протокола в Прокуратурата. **Всички.** Против? Въздържали се? **Няма.**

Подлагам на гласуване предложението на господин Георгиев за изпращане в ДАНС? Господин Георгиев оттегля предложението си.

Колеги, има ли консенсус заседанието да е утре в 15.00 часа? Всички са съгласни. Закривам заседанието в 17.10 часа.

Заседанието беше закрито в 17.10 часа.

**Председател на
Комисията по вътрешна сигурност
и обществен ред:**



Минчо Спасов

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ЗА ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ И ОБЩЕСТВЕН РЕД ОТНОСНО ПРОИЗВОДСТВОТО И РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА СИНТЕТИЧНИ НАРКОТИЦИ И КОНСТАТИРАНИ ПРОБЛЕМИ В МЕР

2.1.2. Поради изключително сериозния характер на изнесените твърдения, комисията реши да даде възможност на Министъра на вътрешните работи да се запознае с тях и да даде обяснения по изнесените случаи. При изслушването на г-н Румен Петков бяха дадени следните обяснения и твърдения:

2.1.2.1. Относно случая с бившия служител на НСБОП, Веселин Велинов, същият е бил уволнен на 1 юли 2007 г. и е образувано дисциплинарно производство срещу него. Реализацията по разработката срещу Велинов била възложена на В.Танов, но

Цитат: „Поради неправилна организация и действия и неиззети важни веществени доказателства, тази реализация се проваля, след което директорът на НС „Полиция” – Валентин Петров му отнема достъпа до класифицирана информация. Със заповед от 1.06.07г. се образува дисциплинарно производство срещу Г-н Велинов и след това с моя заповед по предложение на Валентин Петров, той е уволнен.....материалите са предадени на прокуратурата и в момента тече дело срещу него”

2.1.2.2. Срещу Георги Самуилов е било заведено оперативно дело през декември 2004 г. от Валентин Петров. То е реализирано и е повдигнато обвинение от Прокуратурата за данъчни престъпления в размер на 3,5 млн.лв. и за формиране и участие в организирана престъпна група.

2.1.2.3. Г-н Румен Петков обясни, че служителката Донка Георгиева, е изготвила справка адресирана не до ръководството на Министерството на вътрешните работи, а до директора на НСБОП, относно извършена проверка на лични и работни дела на секретни сътрудници и дела на оперативен отчет, водени в направление акцизна контрабанда. Списъкът е бил изготвен за да се докладва на директора на НСБОП за слабата агентурна оперативна работа в направлението и вземане на отношение към оперативни работници със слаби резултати. Справката е била изготвена в 5 екземпляра. Списъкът не е попадал в министъра, в останалите членове на ръководството и заместниците.

Цитат: „по случая с Донка Георгиева и твърдението, че в почивен ден е искана справка. Справката е до Директора на НС „Борба с организираната престъпност” и е предоставена на Валентин Петров по инициатива на Донка Георгиева относно извършена проверка на лични работни дела , на секретни сътрудници и дела на оперативен отчет, водени в направление.....в справката е видно, че не са предоставяни подробните лични данни на съответните секретни сътрудници, а са оповестени само агентурните им имена и съответната им регистрация”.

2.1.2.4. Румен Петков обясни, че списъкът , подготвен от Донка Георгиева, съдържащ лидери и активни участници в организирани престъпни групи-имена, ЕГН, форма на оперативен отчет, рамки на осъществяване на наблюдение и контрол на обектите, псевдоним на съответния човек, мероприятията, които се провеждат за контролиране на организирани престъпни групи не е достигнал въобще до него или някой от ръководството, а е адресиран до самия директор на НСБОП.

По надолу той посочи:

Цитат: *"Справката е изпратена чрез Валентин Петров до Илия Илиев"*.

2.1.2.5. За началник кабинета си- Александър Петров, г-н Румен Петков обясни, че не може да се счита замесен в престъпна дейност, т.к. производството срещу него е прекратено от прокуратурата.

2.1.2.6. За контактите си с Алексей Петров Румен Петков обясни, че

Цитат: *" първо, аз казах неколккратно, че съм провеждал такава среща и, че тази среща е регламентирана. Уточних, че срещата е регламентирана, взето е решение за срещата, в ръководството на министерството, със съответните мотиви, които са направени на базата на анализ, който беше направен тогава – обстановката в национална служба "Сигурност". Срещата е проведена в присъствието на служител на Министерството на вътрешните работи и в условията на СРС..... прозвучало е твърдението, че служителите, които осъществяват външното наблюдение са се разбягали, това категорично не е вярно, включително помолих и за една справка за исканията за ползванията на СРС в рамките на тези два дни. Единия – първият, вторият, в който се провежда срещата. Негласно проследяване, негласно филмиране и видеозапис. Такива действия са извършени и на 08. и на 09. А служителите са си изпълнявали задълженията, така като е било разпоредено, и това че са се разбягали е също лъжа, вчера за съжаление Г-н Танов е казал името на служителя. Това е според мен доста непочтенно, защото вчера се обявява срещата е била между едикой си - Алексей Петров и Румен Петков. Кой от тримата е служителя на МВР. Значи за мен това е най-голямото предателство, което е право, и то не от вътрешен министър. За документираната информация, материалните носители не са постъпили искания за изготвяне на веществени доказателствени средства. А щом не са постъпили искания от ГДБОП, аз това не мога да кажа, което означава, че вече са унищожени."*

2.1.2.7. Относно твърденията за нарушения в документооборота на Министерството на вътрешните работи Румен Петков обясни:

Цитат: *"Аз ще направя такава проверка. Твърдението е доста силно. Това, което обаче заявявам еднозначно, е че при мен няма влязъл материал. върху който да няма знак, че е минал през мен, резолюция, подпис. Ще възложя такава проверка, но твърдението най-малко ми се струва пресилено."*

2.1.2.8. По отношение на твърдението, че политици са осуетили оперативна разработка, Румен Петков отрече в ръководството да е постъпвала такава информация.

2.1.2.9. По твърденията за изтичане на информация от Министерството на вътрешните работи, Р. Петков заяви, че са постъпвали такива сигнали и е разпоредил по тях проверки. Например с В. Велинов от НСБОП. Изтъкна добрата работа на ведомството по арестуването на Митьо Очите, Куйович, разкриване на убийства в Перник и Стара Загора. Заяви, че

това не може да стане при един такъв системен теч на информация, за която говорим. Това е обидно и за системата.

2.1.2.10. На твърдението на н.п. Атанас Атанасов, че делото "Топлофикация" е замесен съветник на министър-председателя, Румен Петков категорично отрече да е получавал такава информация.

Цитат: *"Има много случаи, в които разговарящи си по телефона хора спекулират с чий ли не имена в общи линии, тогава, когато е постъпвала такива информации, съм информирал министър – председателя, но да се каже, че негов съветник е протичал конкретно по "Топлофикация" – София, поне аз такъв спомен нямам"*.

2.1.2.11. Министърът потвърди, че е информиран за среща на Илия Илиев с Ангел Христов и Пламен Галев.

Цитат: *„с изрично информиране от ген.Илиев до мен поиска среща."* Обяснение за мотивите на срещата не бяха посочени.

2.1.3.В отговор на запитване от страна на КВСОР относно извършвано ли е проучване на лицето Ивайло Стоянов Проданов за достъп до класифицира информация в качеството му на оперативен помощник на Главния секретар на МВР – Илия Илиев в КВСОР постъпи отговор от ДАНС. От писмото е видно, че:

„.....е открита процедура по проучване за надеждност по чл.49 от ЗЗКИ на Ивайло Стоянов Проданов в качеството му на оперативен помощник на Главния секретар на МВР – Илия Илиев. Изпълнението му на служебните му задължения е налагало достъп до класифицирана информация, представляваща държавна тайна, с ниво на класификация – „Строго секретно" и достъп до класифицирана информация на НАТО и Европейския съюз. В хода на процедурата по проучването е придобита информация, че Ивайло Проданов е в близки отношения с лица, представляващи оперативен интерес по линия на организираната престъпност, като тези връзки поставят под съмнение надеждността му относно сигурността му и опазване на тайната. Същите данни са докладвани устно от бившия директор на НС „Сигурност" – ген.Иван Чобанов на Главния секретар на МВР – ген. Илия Илиев с оглед предприемане на необходимите административни действия. В тази връзка в НС „Сигурност" - МВР е получено писмо от ДКИАД – МВР за прекратяване на процедурата по проучване за надеждност на Проданов, поради прекратяване на служебното му правоотношение.

2.1.4.По повод писмено запитване от Председателя на КВСОР относно осведомеността на г-н Румен Петков за нерегламентираните контакти на зам.директора на ГДБОП Иван Иванов с лица представляващи оперативен интерес , с писмо 653/20.03.2008 г. бе отречено подобно уведомяване.

2.2.ИЗВОДИ

2.2.1.С оглед получените данни се появиха основателни съмнения за «изтичане» на информация от МВР към разработвани лица, което резултира

в ниска разкриваемост. Това се потвърждава и от доклада на СРПрокуратура за 2007г.;

2.2.2. постъпилите сигнали говорят за сериозни нарушения на правилата за документооборота, за движението на информацията вътре и навън в системата на МВР;

2.2.3. Движението на оперативните материали без спазване правилата за документооборота и секретност не дава възможност за еднозначно посочване източника на «изтичане» на информация;

2.2.4. Опровергаването от страна на министъра, че част от нарушенията са на самия Танов, не променя сериозността на въпроса. Длъжността на лицето, извършило конкретно нарушение не омаловажава самото нарушение като факт.

2.2.4. Неефективна е работата със СРС, което личи от ниския процент на ВДС използвани в съдебни производства. Незадоволителна е работата с агентурния (негласен) апарат по разкриване на извършители на престъпления.

2.2.5. При изслушването г-н Танов не представи доказателства за твърденията си, тъй като те се съхраняват в МВР.

Комисията счита, че проверката на тези твърдения трябва да се извърши от Прокуратурата, поради което копие от настоящия доклад ще бъде изпратено на Главния прокурор. След получаване на обратна информация от прокуратурата, комисията ще направи преценка по кои от твърденията да продължат действия в рамките на административния и парламентарен контрол.

2.3. ПРЕПОРЪКИ

2.3.1. Строго да се спазват инструкциите при придвижване и даване достъп до оперативните материали. При констатиране на нарушения незабавно да се стартира дисциплинарно производство.

2.3.2. Да се възложи на инспектората при Министерски съвет да извърши проверка на твърденията за нарушения в документооборота. След завършване на проверката, МВР да сформира експертна група от специалисти по административно право, които съвместно с експерти от Академия на МВР, да направи преглед и преработка на под законовата нормативна база, уреждаща документооборота в министерството.

2.3.3. Детайлно да се документира всеки достъп (време, място и повод) от лицата, на които е давана информация по преписки и оперативни материали.

2.3.4. Да се сезира Инспектората към ВСС за проверка относно спазване на материалния и процесуален закон по прокурорските преписки, свързани с неправомерно издадени лицензи за хазарт от Комисията по хазарта, за които са били уведомени от Ваньо Танов.

2.3.5. В краткосрочен план:

Законодателна промяна в чл. 164 ЗМВР, упълномощаваща и специализирана подкомисия в рамките на КВСОР, наред с проверките на

информационните фондове, да прави и периодични проверки и доклади по работата в МВР и ДАНС, свързана с използването на СРС.

2.3.6. В средно и дългосрочен план:

Създаване чрез промени в закона за СРС на независима структура, която е единствено упълномощена да прилага СРС чрез възлагане от МВР, ДАНС, и др. правоохранителни органи. Структурата да се контролира и докладва на парламента.

Главните действащи лица в стенограмата



МИНЧО СПАСОВ

- председател на парламентарната комисия за вътрешна сигурност и обществен ред (НДСВ)



ВАНЬО ТАНОВ - бивш директор на Национална служба за борба с организираната престъпност, кандидат за кмет на Русе, подкрепен от ГЕРБ, поканен от комисията, за да бъде изслушан за състоянието на МВР



АТАНАС АТАНАСОВ -

член на парламентарната комисия за вътрешна сигурност и обществен ред (ДСБ), бивш шеф на НСС 1998 - 2001 г.



ТАТЯНА ДОНЧЕВА -

зам.-председател на парламентарната комисия за вътрешна сигурност и обществен ред (БСП)



РУМЕН ПЕТКОВ -

(не присъства на заседанието, но главен герой в стенограмата), министър на вътрешните работи на България



ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ -

(не присъства на заседанието, но главен герой в стенограмата) главен секретар на МВР към този момент, бивш директор на полицията и на НСБОП



АЛЕКСАНДЪР ПЕТРОВ -

(не присъства на заседанието, но герой в стенограмата), началник на кабинета на министър Румен Петков



АЛЕКСЕЙ ПЕТРОВ -

(не присъства на заседанието, но герой в стенограмата), секретен офицер на НСС, разкрит от Румен Петков



ДИМИТЪР ДЪБОВ -

член на парламентарната комисия за вътрешна сигурност и обществен ред (БСП)